Sygn. akt: KIO 2256/18

WYROK

z dnia 19 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Brzeska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 listopada 2018 r. przez **wykonawcę WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie**
przy udziale **wykonawcy VIRIDIAN Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;**
2. **Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów IV.1, IV.3, IV.5 oraz częściowo w zakresie zarzutu IV.4 z uwagi na uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego;**
3. **Umarza postępowanie odwoławcze - częściowo w zakresie zarzutu IV.4 z uwagi na wycofanie przez Odwołującego;**
4. **W pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
5. Kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego**: **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie** i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębie** tytułem wpisu od odwołania,
   2) zasądza od **Zamawiającego: Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie** kwotę **18.600 zł 00 gr.** (słownie: osiemnaście tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębie** stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2256/18

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*"), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. : „*Dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: monitora kardiologicznego oraz stacji centralnego monitorowania*".

Wykonawca WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębie (zwani dalej: „*Odwołującym*") w dniu 2 listopada 2018 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 a w konsekwencji naruszenie art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, art. 82 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechanie wykluczenia wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie a także zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy z postępowania. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, anulowania czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej, dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębie oraz oferty wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej również: „*Przystępującym*").

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadniając swoje stanowisko Zamawiający wskazał, że w druku cenowym oferty nie podano ceny całkowitej brutto za dostawę, instalację i

uruchomienie nowej aparatury oraz szkolenie pracowników. W ofercie Odwołującego w formularzu cenowym dla pozycji dostawa, montaż, instalacja i uruchomienie nowej aparatury oraz szkolenie pracowników wskazano: „wliczono w cenę urządzenia". Zarzut Odwołującego opierał się stwierdzeniu, że Zamawiający niezasadnie dokonał odrzucenia jego oferty, gdyż owa niezgodność ma wyłącznie charakter formalny, nie merytoryczny a poza tym uzasadnienie odrzucenia oferty sporządzono z naruszeniem art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.
Izba podzieliła stanowisko Odwołującego co do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego, wobec braku wyczerpującego uzasadnienia faktycznego tego odrzucenia. W ocenie Izby Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia podał jedynie formalne powody odrzucenia oferty wykonawcy WALMED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie podając jednocześnie powodów do czego wskazana – wyodrębniona pozycja była mu niezbędna. Zauważyć należy, że Odwołujący podał w formularzu cenę całkowitą brutto, zaś co do spornej pozycji Odwołujący wskazał, że jej cenę wliczono w cenę urządzenia. Zamawiający w podstawie faktycznej odrzucenia jedynie poprzez wskazanie, że „nie podano ceny całkowitej brutto za dostawę, instalację i uruchomienie nowej aparatury oraz szkolenie pracowników" odniósł się jedynie do powodów formalnych, nie wskazując na ewentualne istotne kwestie odnoszące się do np. rozliczeń przyszłej umowy. Izba przychyliła się do stanowiska prezentowanego na rozprawie że i tak w przypadku świadczenia tego zamówienia na rzecz kilku podmiotów (tak jak to wynika ze wzoru umowy) – wobec twierdzeń Zamawiającego - na etapie realizacji musiałoby dość do podzielenia tej kwoty na mniejsze, a projekt umowy nie wskazywał na taki obowiązek. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego nie odnosiło się również do ewentualnego częściowego fakturowania, Zamawiający rozliczać miał niniejsze zamówienie jako całość, zatem pozycja dotycząca dostawy, instalacji i uruchomienia nowej aparatury w świetle postanowień specyfikacji oraz wzoru umowy nie była informacją o charakterze merytorycznym. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie odniósł się do innych istotnych okoliczności, które wskazywałby na niezgodność o charakterze merytorycznym. Izba podzieliła pogląd wyrażony w orzecznictwie, że niezgodność oferty z SIWZ wynikająca z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp musi wskazywać na niezgodność o charakterze merytorycznym, nie formalnym a Zamawiający w świetle art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zobowiązany jest do podania w sposób wyczerpujący powodów odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Izba podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie KIO, w tym m. in. W orzeczeniu z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt KIO 340/14, zgodnie z którym uzasadnienie odrzucenia oferty warunkuje zakres składanych przez wykonawcę środków ochrony prawnej. W oparciu o jego treść wykonawca formułuje zarzuty i wskazuje ich uzasadnienie. Lakoniczność uzasadnienia, utrudnia wykonawcy prawidłowe sformułowanie zarzutów, a tym samym w sposób istotny ogranicza jego ustawowe prawo do obrony swoich praw jako wykonawcy. Należy wskazać, że sformułowane na etapie składania odwołania zarzuty są jedynymi jakie mogą być rozstrzygane przez Izbę, związanie Izby granicami zarzutów odwołania ma bezpośrednie znaczenie dla umożliwienia wykonawcom zachowania swoich praw w postępowaniu. Tym samym wykonawca ma pełne prawo aby posiadać pełną wiedzę jakimi przesłankami kierował się Zamawiający wykluczając go z postępowania. Ustalenie zarzucanych przez Zamawiającego uchybień złożonej oferty nie może być uzależnione od aktywności wykonawcy. Obowiązek wskazania precyzyjnych i wyczerpujących podstaw faktycznych i prawnych wykluczenia wykonawcy czy też odrzucenia jego oferty z postępowania spoczywa w całości na Zamawiającym. Izba podziela zatem w całej rozciągłości stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 15 lipca 2011 r., XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy, sygn. akt sygn. akt XXIII Ga 416/11, iż „(…) Z punktu widzenia Zamawiającego, oznacza to że nie może on zmienić ani rozszerzać podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania po wniesieniu przez tego drugiego odwołania. W świetle związania KIO, Sądu Okręgowego i Odwołującego zarzutami podniesionymi w odwołaniu, sprzeczne z naczelną zasadą postępowania cywilnego, jaką jest zasada równouprawnienia stron, byłoby dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji o wykluczeniu Odwołującego. Wobec związania swoimi zarzutami, Odwołujący nie mógłby bowiem odnieść się do nowych okoliczności
przedstawionych przez Zamawiającego, po wniesieniu odwołania. Z tych względów
postępowanie Zamawiającego, polegającego na przedstawieniu nowych dowodów w
odpowiedzi na odwołanie i skardze, nie można traktować jedynie jako rozszerzenia
argumentacji zawartej w decyzji o wykluczeniu. Powyższej wykładni nie podważa zasada
ekonomiki procesowej ani zasada dyspozycyjności formalnej czyli rozporządzania przez
stronę czynnościami procesowymi. Zasady te aczkolwiek ważne, nie mogą mieć charakteru
dominującego. Z punktu widzenia naczelnych zasad postępowania cywilnego z pewnością
ważniejszą rolę odgrywa zasada równouprawnienia stron a dokładniej zasada równości
środków procesowych. Podsumowując, skoro Odwołujący – wykonawca był związany swoimi zarzutami zawartymi w odwołaniu to również Zamawiający był związany podstawą faktyczną decyzji od której to odwołanie wniesiono. Dopuszczenie do rozszerzenia podstawy faktycznej decyzji przez Zamawiającego uniemożliwiłoby jednocześnie Odwołującemu – wykonawcy przedstawienie zarzutów, co do tych nowych okoliczności. Wobec tego dowody zgłoszone przez Zamawiającego jako dotyczące okoliczności związanych z rozszerzoną podstawą faktyczną decyzji o wykluczeniu, nie mogły zostać uwzględnione (…)".
Zatem Izba w niniejszym stanie faktycznym dokonała oceny czynności Zamawiającego co do odrzucenia oferty wykonawcy wyłącznie w oparciu o uzasadnienie i podstawę wskazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 26 października 2018 r., nie odnosząc się do podstaw podniesionych w odpowiedzi na odwołanie oraz dodatkowej argumentacji przywołanej przez Zamawiającego na rozprawie. Izba podzieliła również pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn.. akt KIO 517/17 a odnoszący się do również do uzasadnienia czynności Zamawiającego, w tym do podstaw faktycznych odrzucenia wynikających z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.
Izba nie rozpoznawała zarzutów odnoszących się wyboru oferty wykonawcy Viridian Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, gdyż zarzuty te częściowo zostały przez Zamawiającego uwzględnione (przy braku sprzeciwu) oraz częściowo wycofane. Ponadto wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty - na moment orzekania nie istniał substrat zaskarżenia, tj. nie było już w postępowaniu czynności wyboru oferty wykonawcy Viridian Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dlatego też Izba w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp oddaliła niniejsze odwołanie, podzielając stanowisko wyrażone w orzeczeniu z dnia 12 września 2017 r., sygn. akt KIO 1801/17.
W zakresie zarzutów uwzględnionych oraz zarzutu wycofanego przez Odwołującego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, podzielając stanowisko z wyroku z dnia 24 września 2018 r., sygn. akt KIO 1817/18, iż „(…) *na gruncie znowelizowanych przepisów ustawy Pzp - nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r.- zamawiający uprawniony jest do częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania, co jest bezsporne. Po drugie uwzględnienie całości zarzutów*

wniesionego odwołania przez Zamawiającego, zgodnie z art. 186 ustawy Pzp może nastąpić przed otwarciem rozprawy np. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania – wtedy to Izba umarza postępowanie odwoławcze. Z powyższego wynika zatem, że zamawiający uprawniony jest do uwzględnienia wszystkich zarzutów odwołania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a skutkiem takiego uwzględnienia, w sytuacji gdy do postępowania nie przystąpił w terminie żaden wykonawca po stronie zamawiającego, bądź gdy nie wniósł sprzeciwu, wobec uwzględnienia zarzutów odwołania - jest umorzenie postępowania odwoławczego, poprzez wydanie stosownego postanowienia. W ocenie Izby skoro ustawodawca wprost - nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. - dopuścił możliwość częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania – to uwzględnienie takie analogicznie może mieć miejsce również na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i jego uczestników. W konsekwencji zgodnie z zasadą a majori ad minus, skoro Izba – wobec uwzględnienia całości zarzutów odwołania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postepowania – umarza takie postępowanie, to tym bardziej skutkiem uwzględnienia części zarzutów odwołania przed otwarciem rozprawy musi być częściowe umorzenie postępowania odwoławczego, które będzie miało swoje odzwierciedlenie w sentencji wydanego orzeczenia, poprzez zamieszczenie w nim stosownego postanowienia umarzającego postępowanie odwoławcze w części. W ocenie Izby wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów odwołania sentencja wydanego w tej sprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku nie może być sentencją oddalająca takie zarzuty. Ponadto sentencja powinna być wyczerpująca w swej treści i odzwierciedlać rzeczywisty stan sprawy. Niewątpliwie sentencja - wydanego przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia - skierowana jest do stron i uczestników postępowania odwoławczego, w tym do zamawiającego, który zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp zobowiązany jest - w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania - do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W przypadku wydania orzeczenia oddalającego zarzuty uwzględnione w części przez Zamawiającego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników – na zamawiającym nie będzie spoczywał obowiązek wykonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na brzmienie w tej części sentencji „oddala odwołanie". Ponadto – co również jest istotne - należy zwrócić uwagę na treść przepisu art. 189 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeśli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, lub w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W konsekwencji wykonawca - którego zarzuty w części zostały przez zamawiającego uwzględnione, a które to Izba oddaliła w sentencji wydanego orzeczenia – pozbawiony będzie możliwości dochodzenia swoich praw w sytuacji, gdy zamawiający nie wykona, nie powtórzy, czy też nie unieważni czynności, do których byłby zobowiązany – w przypadku umorzenia w części postępowania odwoławczego, gdyż jak wskazano powyżej sentencja oddalająca nie będzie zobowiązywała zamawiającego do wykonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowisko Izby w tym zakresie wydaje się być tym bardziej zasadne, z uwagi na brzmienie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jak wskazano powyżej skoro wykonawca może cofnąć wniesione odwołanie, to tym bardziej uprawniony jest do wycofania części zarzutów. Zatem Ustawodawca zobowiązuje Izbę, w przypadku wycofania zarzutów – zarówno na posiedzeniu jak i na rozprawie – do umorzenia postępowania odwoławczego. Logicznym jest, że zobowiązuje Izbę również do umorzenia postępowania odwoławczego, w przypadku wycofania części zarzutów wniesionego odwołania. Zatem powyższe potwierdza, że Ustawodawca dopuszcza sytuacje w których może dojść do wydania postanowienia umarzającego postępowanie odwoławcze w części zarzutów wycofanych przez wykonawcę w toku postępowania. Drugą niezmiernie istotną kwestią dla rozstrzygnięcia – jak ma brzmieć sentencja wydanego wyroku – w przypadku częściowego uwzględnienia zarzutów, częściowego wycofania oraz częściowo merytorycznego rozpoznania zarzutów przez Izbę – jest udzielenie odpowiedzi, czy możliwym jest zawarcie w wydanym wyroku (rozstrzygnięciu merytorycznym) postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego w części. W ocenie Izby wydane orzeczenie w części może przybrać charakter merytoryczny, w części zaś formalny poprzez umorzenie postępowania odwoławczego – jak ma to miejsce w niniejszej sprawie. Orzeczenie o charakterze formalnym w tym przypadku będzie postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Analogiczna sytuacja ma zatem miejsce w przypadku umorzenia postępowania w treści wyroku. Rozstrzygniecie co zarzutów uwzględnionych i wycofanych będzie rozstrzygnięciem formalnym – postanowieniem. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym - co ma miejsce w przypadku postanowienia o kosztach postępowania odwoławczego - całe orzeczenie musi zatem przybrać postać wyroku. Nie oznacza to jednak, że postanowieniu o kosztach czy też postanowieniu umarzającemu postępowanie odwoławcze zawartemu w rozstrzygnięciu merytorycznym, jakim jest wyrok odbierany jest charakter i walor tego rozstrzygnięcia. Jak zgodnie przyjmuje się w literaturze o charakterze orzeczenia decyduje nie jego postać, lecz treść. Weryfikacja postaci orzeczenia należy do sądu, który powinien traktować orzeczenie zgodnie z jego funkcją wynikającą z treści. Jeżeli rozstrzygnięcie o pewnych kwestiach zapada w wyroku, a dla innych kwestii właściwa jest postać postanowienia (np. co do kosztów), postanowienie nie traci swego charakteru i odrębności, pomimo zamieszczenia go w wyroku (A. Góra – Błaszczykowska, Postanowienia…, 2002, s.10 i n.; i m. in. T. Eraciński (w:) Kodeks postępowania cywilnego…, t.2, red. T. Eraciński, s. 110). Wobec powyższego, w związku z faktem, że w części Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania – a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – postępowanie odwoławcze w tym zakresie stosownie do art. 186 ust. 4a w zw. z art. 186 ust. 6 pkt 4 ustawy Pzp należało umorzyć. Dodatkowo co należy jeszcze raz podkreślić – wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania oraz braku przystępującego po stronie Zamawiającego – Zamawiający zobowiązany jest do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, co w ocenie Izby musi mieć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia. Ponadto wydanie postanowienia w wyroku rozpoznającym sprawę merytorycznie, jest konieczne także dla oceny formalnej przyszłych odwołań w kontekście uregulowania art. 189 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 ustawy Pzp. Mając to na uwadze Izba umorzyła w części postepowanie odwoławcze w zakresie uwzględnionych zarzutów, analogicznie postąpiła również w przypadku zarzutów wycofanych przez Odwołującego zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Niewątpliwie zatem rozstrzyganie odwołania w części, której nie dotyczy już spór pomiędzy stronami jest bezcelowe. Dlatego też Ustawodawca wprowadził do ustawy Pzp instytucję umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania. Izba nie może zatem wydać w tej części rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym. Ponadto w ocenie Izby informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musi znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, co analogicznie potwierdza również uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r. III CZP 111/15".

W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wobec powyższego, orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

……