Sygn. akt:KIO 2107/18

Sygn. akt: ..... KIO 2108/18

WYROK

z dnia 31 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Marek Koleśnikow
Daniel Konicz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2018 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 października 2018 r.:

A. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
(KIO 2107/18),

B. przez wykonawcę Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
(KIO 2108/18),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Mazowieckie

z siedzibą w Warszawie,

przy udziale:

a) wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2107/18 po stronie Odwołującego,

b) wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Pisarzowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2107/18 i KIO 2108/18 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala oba odwołania,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcę Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą
w Poznaniu i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołujących,
w tym:

a. kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

b. kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza na rzecz Przystępującego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Pisarzowicach kwotę
7 200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy)
od Odwołujących: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie oraz wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu, w tym:

a. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)
od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika
(KIO 2107/18),

b. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)
od wykonawcy Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu stanowiącą koszty poniesione z

tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (KIO 2108/18).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

……

……

Sygn. akt KIO 2107/18

Sygn. akt KIO 2108/18

Uzasadnienie

Województwo Mazowieckie z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż, instalację sprzętu i oprogramowania komputerowego na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, znak sprawy OR-D-IV.ZP.D.272.60.2018.MK, zwane dalej Postępowaniem. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 lipca 2018 r. pod nr 2018/S 133-302433.

W dniu 12 października 2018 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DECSOFT S.A. z siedzibą w Warszawie i Outcom Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Dalej – Odwołujący Decsoft lub Decsoft) wnieśli odwołanie (KIO 2107/18), w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Pisarzowicach (dalej Przystępujący Piomar lub Piomar) do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Dalej SIWZ) z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ - zestawu komputerowego HP EliteDesk 800 G4 SFF z oprogramowaniem,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ - zestawu komputerowego o podwyższonych parametrach HP EliteDesk 800 G4 TWRz oprogramowaniem,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ - zestawu komputerowego z monitorem dotykowym HP EliteOne 800 G4 All-in-One z oprogramowaniem,
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ - Notebooka HP ProBook 650 G4 z oprogramowaniem,
6. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ Notebooka o podwyższonych parametrach HP Zbook 15 G5 z oprogramowaniem,
7. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i innych wskazanych w uzasadnieniu.

Odwołujący Decsoft wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,
3. wezwania Przystępującego Piomar do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp,
4. odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego Piomar.

W dniu 12 października 2018 r. wykonawcę Komputronik Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Dalej Odwołujący Komputronik lub Komputronik) wniósł odwołanie (KIO 2108/18), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego Piomar, mimo że treść tej oferty jest sprzeczna z SIWZ,
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego Piomar, mimo że ten - w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd przez niezgodne z prawdą twierdzenie, że złożona oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz przez wywołanie u Zamawiającego mylnego przekonania, że oferta ta jest najkorzystniejsza spośród ofert złożonych w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia, co miało istotny wpływ na decyzje podjęte w Postępowaniu przez Zamawiającego, tj. skutkowało błędnym dokonaniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Piomar jako najkorzystniejszej,
3. art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w wyniku braku odrzucenia oferty Przystępującego Piomar, mimo, że jego oferta była niezgodna z SIWZ,
4. art. 87 ust. 1 Pzp przez brak wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty,
5. art. 26 ust. 3 Pzp przez brak wezwania Przystępującego Piomar do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp

Odwołujący Komputronik wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z 2 października 2018 r., polegającej na dokonaniu wyboru oferty Przystępującego Piomar jako najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
3. odrzucenia oferty Przystępującego Piomar jako sprzecznej z SIWZ,
4. wykluczenia Przystępującego Piomar z przedmiotowego Postępowania,
5. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 3 i 4, Odwołujący wniósł o:

6. nakazanie Zamawiającemu wezwania Przystępującego Piomar do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp w celu zbadania czy jego oferta była zgodna z SIWZ
7. nakazanie Zamawiającemu wezwania Przystępującego Piomar do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

KIO 2107/18

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Decsoft wskazał m.in.:
Zarzuty dotyczące oferty Przystępującego Piomar dotyczą części V Postępowania.
Zamawiający wymagał zestawu komputerowego, którego konstrukcja obudowy w jednostce centralnej komputera pozwala na demontaż kart rozszerzeń, napędu optycznego i dysków twardych bez konieczności użycia narzędzi (za wyjątkiem dysku instalowanego w złączu M.2). Piomar, zgodnie z przedstawionym na wezwanie szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia wraz z wymaganymi w nim dokumentami, zaoferował w pozycji „Zestaw komputerowy" komputer HP EliteDesk 800 G4 SFF. W przypadku tego komputera montaż i demontaż dysków 3,5" wymaga użycia narzędzi w celu wkręcenia i wykręcenia czterech śrub mocujących, co powoduje, że komputer ten nie spełniał wymagania dotyczącego braku konieczności użycia narzędzi do demontażu dysków twardych. Nie spełniał on również innych wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ:

1. możliwości odczytania z BIOS informacji o kontrolerze audio bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych - zgodnie z dokumentacją producenta komputera oferowany zestaw nie spełniał tego warunku,
2. włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy w BIOS - zgodnie z dokumentacją producenta komputera oferowany zestaw nie spełniał tego warunku,
3. możliwości odczytania z BIOS informacji o pojemności dysku twardego bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych - zgodnie z dokumentacją producenta komputera oferowany zestaw nie spełniał tego warunku; w przypadku zaoferowanego przez Piomar komputera HP EliteDesk 800 G4 SFF informacja o pojemności dysku twardego w BIOS jest niedostępna bez zainstalowanego zaawansowanego systemu diagnostycznego HP,
4. możliwości odczytania z BIOS informacji o napędzie optycznym bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych - zgodnie z dokumentacją producenta komputera oferowany zestaw nie spełniał tego warunku; w przypadku zaoferowanego przez Przystępującego Piomar komputera HP EliteDesk 800 G4 SFF informacja o napędzie optycznym w BIOS jest niedostępna bez zainstalowanego zaawansowanego systemu diagnostycznego HP.

Wszystkie powyższe zarzuty dotyczą również zaoferowanego przez Przystępującego Piomar dla pozycji „Zestaw komputerowy o podwyższonych parametrach" komputera HP EliteDesk 800 G4 TWR oraz zaoferowanego dla pozycji „Zestaw komputerowy z monitorem dotykowym z oprogramowaniem" komputera HP EliteOne 800 G4 All-in-One (za wyjątkiem zarzutu dotyczącego braku możliwości demontażu dysku bez użycia narzędzi w przypadku tego drugiego komputera).

Dla pozycji „Notebook z oprogramowaniem" Zamawiający wymagał urządzenia w odpowiedniej konfiguracji, którego czas pracy na baterii musi wynosić min. 840 minut. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Zamawiający wymagał przedstawienia na wezwanie dokumentu, tj. testu MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life. W celu weryfikacji poprawności przeprowadzonego testu wykonawcy byli obowiązani dostarczyć Zamawiającemu pliki .pdf i .fdr w wersji elektronicznej. Piomar zaoferował notebook HP ProBook 650 G4 wraz z wymaganym układem graficznym z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB. Przedstawiony przez Przystępującego Piomar test MobileMark 2014 Performance Test dla tego urządzenia został jednak przeprowadzony w konfiguracji innej niż zaoferowana (bez wymaganego dedykowanego układu graficznego z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB, a tylko i wyłącznie z zintegrowaną grafiką Intel UHD Graphics 620, która nie posiada własnej pamięci i korzysta z pamięci RAM zainstalowanej w notebooku). Przeprowadzenie testu MobileMark 2014 Performance Test w takiej konfiguracji miało wpływ na jego wynik. Dodatkowy układ graficzny to dodatkowy pobór prądu, który bezpośrednio wpływa na czas pracy notebooka na baterii, a więc i na wynik testu MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life. Powyższy test dla notebooka HP Probook 650 G4 został przeprowadzony ze zmienionym ręcznie parametrem jasności ekranu. Została ona celowo ręcznie zmniejszona - z automatycznie ustawianych 80% do 40%. Mniejsza jasność ekranu spowodowała mniejszy pobór prądu, co miało wpływ na wynik testu MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life.

Zamawiający wymagał ponadto notebooka, którego głośność jednostki centralnej mierzonej zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazanej zgodnie z normą ISO 9296, w pozycji obserwatora, w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosiła maksymalnie 20dB. W przypadku urządzenia zaproponowanego przez Piomar głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosiła 22dB, a więc przekracza wymaganą maksymalną głośność o 2dB. Potwierdzenie powyższych informacji znajduje się na stronie internetowej producenta, wraz ze specyfikacją oferowanego przez Przystępującego Piomar notebooka (Informacja na temat głośności jednostki centralnej znajduje się w rozdziale „Features'" w sekcji „Environmental & Industry").

Oferowany przez Piomar notebook HP ProBook 650 G4 nie spełniał również wymogów:

1. możliwości odczytania z BIOS informacji o kontrolerze audio bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych.
2. możliwości odczytania z BIOS informacji o modelu dysku twardego bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych. W przypadku notebooka HP Probook 650 G4 informacja o modelu dysku twardego w BIOS jest niedostępna bez zainstalowanego zaawansowanego systemu diagnostycznego HP. System diagnostyczny instalowany jest na dysku twardym, więc w przypadku uszkodzenia dysku (np. boot sektora) system diagnostyczny będzie niedostępny w BIOS.

Oba powyższe wymogi nie były spełnione również w przypadku oferowanej przez Piomar dla pozycji Notebook o podwyższonych parametrach z oprogramowaniem mobilnej stacji roboczej HP Zbook 15 G5.

Dla pozycji notebook o podwyższonych parametrach Zamawiający wymagał załączenia wydruku przeprowadzonego testu MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life potwierdzającego, że oferowany notebook umożliwia pracę na baterii przez co najmniej 720 minut. Przedstawiony przez Piomar test MobileMark 2014 Performance Test dla mobilnej stacji roboczej HP Zbook 15 G5 został przeprowadzony ze zmienionym ręcznie parametrem Jasność. Jasność ekranu została celowo ręcznie zmniejszona - z automatycznie ustawianych 80% do 15%. Zmiana spowodowała mniejszy pobór prądu przez pracujące urządzenie, zatem wpłynęła na czas pracy baterii.

KIO 2108/18

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący Komputronik wskazał m.in.:

Zarzuty dotyczące oferty Przystępującego Piomar dotyczą części V Postępowania.

8 października 2018 r. Komputronik przesłał do Zamawiającego informację, że oferta Piomar była niezgodna z SIWZ – wykonawca zaoferował produkt nie spełniający minimalnych wymagań SIWZ, ponieważ zaoferował notebook nie posiadający wymaganej karty graficznej z własną pamięcią 1GB. 10 października 2018 r. Odwołujący przesłał do Zamawiającego kolejną informację, w której wskazał na sprzeczność z SIWZ oferty Przystępującego Piomar – zaoferowane przez niego notebooki przekraczały dopuszczalny poziom głośności.

Zamawiający w pozycji 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Dalej OPZ) „Notebook" wymagał, aby oferowany sprzęt posiadał kartę graficzną o następujących parametrach: „układ graficzny z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB". Wykonawcy obowiązani byli do przeprowadzenia testów wydajnościowych MobileMark 2014 Performance Test oferowanego sprzętu i przedłożenia jego wyników zarówno w kategorii „Battery life" (Żywotność baterii) oraz w kategorii „ Wydajność obliczeniowa". Piomar w korespondencji z Zamawiającym zadeklarował, że oferowanego przez niego Notebooki zawierają - wymagany w poz. 6 OPZ - układ graficzny z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB.

Na potwierdzenie powyższego Przystępujący Piomar przedstawił wyniki testu Mobile Mark 2014 dla Notebooka HP ProBook 650 G4. Analiza przedmiotowych wyników wskazuje jednak, że oferowany notebook nie posiadał wymaganego w SIWZ układu graficznego z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB, a jedynie zintegrowaną kartę graficzną Intel UHD Graphics 620 (która pamięci niewspółdzielonej nie posiada).

Testy w rodzaju benchmarków, do jakich należy MobileMark 2014 charakteryzują się tym, że poza weryfikowaniem wydajności analizowanego sprzętu, wskazują one również na całą specyfikację techniczną testowanego urządzenia. Przedmiotowy test przedstawiony przez Piomar, na stronach 2 i 3, zawierał specyfikację techniczną badanego Notebooka - HP ProBook 650 G4, dokładnie opisującą wszystkie jego komponenty. Rubryka „GPU" -dotycząca układu graficznego zastosowanego w urządzeniu stanowi dowód, że oferowany przez Piomar sprzęt posiadał wyłącznie układ graficzny zintegrowany „GPU 0" tj. Intel UHD Graphics 620. Zatem, mimo oświadczenia wykonawcy, że oferowany sprzęt odpowiadał wymogom SIWZ, nie było to zgodne ze stanem faktycznym.

Brak było podstaw, aby powołać się w powyższym zakresie na ewentualną nieprecyzyjność czy błąd w przeprowadzonym teście. Wynik analogicznego testu, przeprowadzonego przez Piomar dla innego oferowanego urządzenia tj. notebooka HP ZBook G5, wskazał, że posiadał on dodatkowy układ graficzny, spełniający przedmiotowe wymagania SIWZ tj. „GPU 1": NVIDIA Quadro P1000. Powyższe potwierdza zatem, że jeżeli oferowany przez Przystępującego Pioma Notebook HP ProBook 650 G4 posiadałby wymagany w SIWZ układ graficzny, przeprowadzony test by to wykazał.

Zgodnie z treścią OPZ, Zamawiający w rubryce „Procesor", w pozycjach:

-Poz. 1 OPZ „Zestaw Komputerowy",

-Poz. 2 OPZ: „Zestaw komputerowy o podwyższonych parametrach",

-Poz. 4 OPZ: „Specjalistyczny zestaw komputerowy",
-Poz. 5 OPZ „Zestaw komputerowy z monitorem dotykowym",
wymagał dołączenia przez wykonawców „wydruku raportu z oprogramowania testującego".
Przez „wydruki raportów" należało rozumieć wyniki analizy określonego sprzętu, przeprowadzone przez wykonawców na potrzeby postępowania. Testy miały wykazać,
że oferowane urządzenia spełniają wymagane w SIWZ parametry wydajności. Wyniki badań oprogramowania testującego były szczególnie istotne w przypadku urządzeń kluczowych,
do jakich należy procesor. Zamawiający - celem upewnienia się, ze kluczowy komponent
w oferowanym sprzęcie komputerowym będzie odpowiednio funkcjonalny - zobowiązał wykonawców do użycia specjalistycznego oprogramowania testującego, aby potwierdzić wydajność procesora.
Piomar nie wypełnił wymagań określonych w SIWZ w opisywanym zakresie, przedstawił bowiem testy procesorów pobrane ze strony internetowej www.cpubenchmark.net. Testy
te stanowią wyłącznie nieoficjalną publikację i nie mogą stanowić wiarygodnego dowodu
na potwierdzenie posiadania określonych wydajności przez dane urządzenie. Przedstawiają one jedynie orientacyjne, uśrednione wartości, wyłącznie o charakterze informacyjnym. Warunki korzystania z informacji zamieszczonych na stronie internetowej www.cpubenchmark.net wskazują, że wszelkie treści, które się na niej znajdują „nie mogą być uznawane, jako profesjonalnie wiążące, a właściciel strony nie gwarantuje w żadnej mierze precyzyjności, poprawności czy braku błędów".
W pozycjach 6 OPZ „Notebook" i 7 „Notebook o podwyższonych parametrach" - rubryka: Ergonomia, Zamawiający zawarł wymóg, zgodnie z którym „Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 20dB".
Piomar zaoferował notebooki: HP Probook 650 oraz HP Zbook 15 G5 Mobile Workstation.
Jak wynika z danych przedstawionych na stronie internetowej producenta ww. komputerów, ich głośność wynosi 22 dB, a więc przekracza określony w poz. 6 i 7 OPZ poziom dopuszczalnej głośności. Trudno o bardziej rzetelne źródło informacji niż oświadczenie samego producenta sprzętu. W sytuacji, w której producent oświadcza, że sprzęt posiada określone parametry, oświadczenie takie nie może być skutecznie kwestionowane przez Zamawiającego czy innego wykonawcę. W konsekwencji bezsprzecznym jest, że oferta Piomar nie spełniła wymagań SIWZ w zakresie Ergonomii w poz. 6 i 7, zatem powinna podlegać odrzuceniu jako sprzeczna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego
w SIWZ.
Przystępujący Piomar - w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd przez niezgodne z prawdą twierdzenie, że złożona oferta była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ oraz przez wywołanie u Zamawiającego mylnego przekonania, że oferta ta była najkorzystniejsza spośród ofert złożonych w postępowaniu. Działania Piomar spowodowały wprowadzenie Zamawiającego w błąd, w rozumieniu art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, co winno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania.
Z ostrożności procesowej, Odwołujący wskazał, że na gruncie opisanego wyżej stanu faktycznego nie mogła znaleźć zastosowania procedura samooczyszczenia, jako
że posłużenie się nieprawdziwymi informacjami stoi na przeszkodzie dopuszczalności jej zastosowania.
Zamawiający w trakcie trwania postępowania jest obowiązany do przestrzegania podstawowej reguły - równego traktowania i uczciwej konkurencji, wyrażonej
w art. 7 ust. 1 Pzp. Zamawiający miał zatem obowiązek przeprowadzenia rzetelnego badania ofert złożonych przez wykonawców, celem podjęcia czynności wyboru oferty, która faktycznie jest ofertą najkorzystniejszą. W świetle przedstawionej przez Komputronik argumentacji, bezsprzecznym jest, że oferta Piomar, nie spełniała podstawowych wymogów SIWZ. Wybierając ją jako najkorzystniejszą Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 Pzp
w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.
Z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył również
art. 87 ust. 1 Pzp. Zamawiający, w przypadku powzięcia wątpliwości, co do zgodności treści oferty Odwołującego z SIWZ, był zobligowany wezwać go do złożenia wyjaśnień w trybie
art. 87 ust. 1 Pzp, zanim dokonał czynności odrzucenia oferty. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne

jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. la i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści." Zaniechanie wezwania
do wyjaśnienia treści oferty, jeżeli było ono to niezbędne w celu dokonania rzetelnego badania oferty, stanowiło naruszenie przepisów PZP. Uprawnienie zamawiającego
do wezwania w zakresie wyjaśnień treści oferty staje się obowiązkiem, gdy oferta lub przekazana przez wykonawcę dokumentacja zawiera postanowienia niejasne, sprzeczne lub gdy jej treści nie da się jednoznacznie i stanowczo wywieść bez udziału wykonawcy. Skoro zamawiający miał wątpliwości, co do treści złożonej oferty, musiał je przed ewentualnym odrzuceniem tej oferty wyjaśnić.
Niezgodności oferowanego sprzętu z SIWZ były oczywiste i wynikały z przeprowadzenia prostej analizy przedłożonej w postępowaniu dokumentacji. Zamawiający - związany zasadami przeprowadzenia postępowania z należytą starannością - powinien był zauważyć te niezgodności, a także sprzeczności w złożonej przez Przystępującego Piomar ofercie.
Zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 przez brak wezwania Piomar do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp został podniesiony z ostrożności procesowej. Dokumenty przedkładane przez Piomar, dotyczące zaoferowanego sprzętu, stanowiły dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Dokumentacja ta nie potwierdzała jednak, że oferowane przez Przystępującego dostawy, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W konsekwencji na Zamawiającym spoczywał obowiązek określony w art. 26 ust. 3 Pzp, a więc konieczność wezwania Piomar do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie.
Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone na rozprawie,
Izba ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba ustaliła, że w przypadku obu odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek,
o których stanowi art. 189 ust. 2 Pzp. Wobec tego Izba uznała, że żadne z tych odwołań
nie podlega odrzuceniu.
Izba ustaliła, że obu Odwołującym, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego,
że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia
przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy", przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.
Zarzuty naruszenia:

1. **art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Piomar jako nie odpowiadającej treści SIWZ, w tym z uwagi na zaoferowanie produktu nie spełniającego wymogów SIWZ:**
   a) **zestawu komputerowego HP EliteDesk 800 G4 SFF z oprogramowaniem,**
   b) **zestawu komputerowego o podwyższonych parametrach HP EliteDesk 800 G4 TWR z oprogramowaniem,**
   c) **zestawu komputerowego z monitorem dotykowym HP EliteOne 800 G4 All-in-One z oprogramowaniem,**
   d) **Notebooka HP ProBook 650 G4 z oprogramowaniem,**
   e) **Notebooka o podwyższonych parametrach HP Zbook 15 G5 z oprogramowaniem**

nie potwierdziły się.
W § 7 SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziałuw postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia", w punkcie 17 stanowiła: „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca złoży wypełniony i podpisany Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wraz z wymaganymi w nim dokumentami dotyczącymi oferowanego sprzętu, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ (…)". Wspomniany załącznik nr 2 do specyfikacji
był to szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej OPZ).
Częścią V przedmiotu zamówienia była dostawa następujących urządzeń:
1.Zestaw komputerowy z oprogramowaniem – 815 szt.;
2.Specjalistyczny zestaw komputerowy z oprogramowaniem – 10 szt.;
3.Zestaw komputerowy o podwyższonych parametrach z oprogramowaniem – 56 szt.;
4.Zestaw komputerowy bez monitora z oprogramowaniem – 3 szt.;
5.Zestaw komputerowy z monitorem dotykowym z oprogramowaniem – 6 szt.;
6.Notebook z oprogramowaniem – 188 szt.;

7.Notebook o podwyższonych parametrach z oprogramowaniem – 1 szt.

OPZ wprowadził szereg szczegółowych wymagań dotyczących każdego z wyżej wskazanych rodzajów urządzeń. Były to między innymi:

A.Dla zestawu komputerowego z oprogramowaniem:

1. „Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera powinien pozwalać na demontaż kart rozszerzeń, napędu optycznego i dysków twardych (za wyjątkiem dysku instalowanego w złączu M.2) bez konieczności użycia narzędzi”.
2. „Każdy komputer powinien być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszonym na obudowie oraz musi być wpisany na stałe w BIOS”.
3. „BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera (…). Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

- wersji BIOS,
- nr seryjnym komputera,
- model komputera,
- adresu MAC karty sieciowej,
- modelu procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni
- oraz nominalnej prędkości pracy (w GHz),
- informacji o ilości pamięci RAM oraz jej taktowaniu,
- informacji o modelu i pojemności dysku twardego,
- informacji o napędzie optycznym,
- informacji o karcie sieciowej Ethernet i karcie dźwiękowej
- zintegrowanym układzie graficznym,
- kontrolerze audio,

BIOS musi posiadać następujące funkcje:

- możliwość wyłączenia/włączenia portów USB,
- możliwość wyłączenia/włączenia kontrolera SATA,
- możliwość wyłączenia/włączenia karty dźwiękowej,
- możliwość wyłączenia/włączenia modułu TPM,
- możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej Ethernet,
- możliwość wyłączenia/włączenia bootowania PXE,
- możliwość włączania/wyłączania funkcji Wake on LAN,
- możliwość ustawienia preferencji dotyczących sposobu działania I wydajności wentylatora chłodzącego,
- możliwość ustawienia haseł: Administratora, tzw. „power-on”, pozwalającego na uruchomienie dysku twardego,
- możliwość ustawienia sekwencji bootowania (wraz z możliwością usunięcia z listy bootowania poszczególnych urządzeń),
- możliwość uruchamiania systemu z urządzeń, zewnętrznych typu HDD-USB, USB Pendrive, CDRWUSB,
- możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy”.

B.Dla zestawu komputerowego o podwyższonych parametrach:

1. „Moduł konstrukcji obudowy w jednostce centralnej komputera powinien pozwalać na demontaż kart rozszerzeń, napędu optycznego i dysków twardych (za wyjątkiem dysku instalowanego w złączu M.2) bez konieczności użycia narzędzi”.
2. „Każdy komputer powinien być oznaczony niepowtarzalnym numerem seryjnym umieszonym na obudowie oraz musi być wpisany na stałe w BIOS”.
3. „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

- wersji BIOS,
- nr seryjnym komputera,

- model komputera,
- adresu MAC karty sieciowej,
- modelu procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni
- oraz nominalnej prędkości pracy (w GHz),
- informacji o ilości pamięci RAM oraz jej taktowaniu,
- informacji o modelu i pojemności dysku twardego,
- informacji o napędzie optycznym,
- informacji o karcie sieciowej Ethernet i karcie dźwiękowej
- zintegrowanym układzie graficznym,
- kontrolerze audio,

BIOS musi posiadać następujące funkcje:

- możliwość wyłączenia/włączenia portów USB;
- możliwość wyłączenia/włączenia kontrolera SATA
- możliwość wyłączenia/włączenia karty dźwiękowej,
- możliwość wyłączenia/włączenia modułu TPM,
- możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej Ethernet,
- możliwość wyłączenia/włączenia bootowania PXE,
- możliwość włączania/wyłączania funkcji Wake on LAN,
- możliwość ustawienia preferencji dotyczących sposobu działania I wydajności wentylatora chłodzącego;
- możliwość ustawienia haseł: Administratora, tzw. „power-on", pozwalającego na uruchomienie dysku twardego,
- możliwość ustawienia sekwencji bootowania (wraz z możliwością usunięcia z listy bootowania poszczególnych urządzeń),
- możliwość uruchamiania systemu z urządzeń, zewnętrznych typu HDD-USB, USB Pendrive, CDRWUSB,
- możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy".

C.Dla zestawu komputerowego z monitorem dotykowym:

1.„Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

- wersji BIOS,
- nr seryjnym komputera,
- model komputera,
- adresu MAC karty sieciowej,
- modelu procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni
- oraz nominalnej prędkości pracy (w GHz),
- informacji o ilości pamięci RAM oraz jej taktowaniu,
- informacji o modelu i pojemności dysku twardego,
- informacji o napędzie optycznym,
- informacji o karcie sieciowej Ethernet i karcie dźwiękowej
- zintegrowanym układzie graficznym,
- kontrolerze audio,

BIOS musi posiadać następujące funkcje:

- możliwość wyłączenia/włączenia portów USB;
- możliwość wyłączenia/włączenia kontrolera SATA
- możliwość wyłączenia/włączenia karty dźwiękowej,
- możliwość wyłączenia/włączenia modułu TPM,
- możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej Ethernet,
- możliwość wyłączenia/włączenia bootowania PXE,
- możliwość włączania/wyłączania funkcji Wake on LAN,
- możliwość ustawienia preferencji dotyczących sposobu działania I wydajności wentylatora chłodzącego;
- możliwość ustawienia haseł: Administratora, tzw. „power-on", pozwalającego

na uruchomienie dysku twardego,

- możliwość ustawienia sekwencji bootowania (wraz z możliwością usunięcia z listy bootowania poszczególnych urządzeń),
- możliwość uruchamiania systemu z urządzeń, zewnętrznych typu HDD-USB, USB Pendrive, CDRW-USB,
- możliwość włączenia/wyłączenia czujnika otwarcia obudowy".

D. Dla notebook'a z oprogramowaniem:

1. „Oferowany komputer przenośny musi osiągać w teście wydajności:
   MobileMARK 2014 Performance Test:
   Performance Qualification Rating – co najmniej 2000 punktów".
2. „Zamawiający zastrzega, że po podpisaniu umowy a przed odbiorem komputerów może zażądać od Wykonawcy dokumentu potwierdzającego spełnianie
   ww. wymagań w formie wydruku z przeprowadzonego testu dostarczonego wraz
   z plikiem FDR, potwierdzony przez Wykonawcę lub wydruk ze strony: ".
3. „Wymagane testy wydajnościowe wykonawca musi przeprowadzić
   na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę BAPCO
   i rozdzielczości wyświetlacza 1366 x 768 @ 60 Hz oraz włączonych wszystkich urządzaniach. Nie dopuszcza się stosowanie overclokingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta, ingerowania w ustawieniach BIOS
   (tzn. wyłączanie urządzeń stanowiących pełną konfigurację), jak również w samym środowisku systemu (tzn. zmniejszanie rozdzielczości, jasności i kontrastu itp.)".
4. „Karta graficzna – układ graficzny z własną niewspółdzieloną pamięcią 1GB".
5. „Bateria i zasilanie – min. 4-cell [min. 84Whr]. Umożliwiająca jej szybkie naładowanie do poziomu 80% w czasie 1 godziny i do poziomu 100% w czasie 2 godzin. Czas pracy na baterii min 840 minut, potwierdzony przeprowadzonym testem MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life Dedykowany zasilacz".
6. „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:
   - wersji BIOS,
   - nr seryjnym komputera,
   - model komputera,
   - adresu MAC karty sieciowej,
   - modelu procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni oraz nominalnej prędkości pracy (w GHz),
   - informacji o ilości pamięci RAM oraz jej taktowaniu,
   - informacji o modelu i pojemności dysku twardego,
   - informacji o napędzie optycznym,
   - informacji o karcie sieciowej Ethernet i karcie dźwiękowej
   - zintegrowanym układzie graficznym,
   - kontrolerze audio,

   BIOS musi posiadać następujące funkcje:
   - możliwość wyłączenia/włączenia portów USB;
   - możliwość wyłączenia/włączenia kontrolera SATA
   - możliwość wyłączenia/włączenia karty dźwiękowej,
   - możliwość wyłączenia/włączenia modułu TPM,
   - możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej Ethernet,
   - możliwość wyłączenia/włączenia bootowania PXE,
   - możliwość włączania/wyłączania funkcji Wake on LAN,
   - możliwość ustawienia preferencji dotyczących sposobu działania I wydajności wentylatora chłodzącego;
   - możliwość ustawienia haseł: Administratora, tzw. „power-on", pozwalającego
     na uruchomienie dysku twardego,
   - możliwość ustawienia sekwencji bootowania (wraz z możliwością usunięcia
     z listy bootowania poszczególnych urządzeń),

•możliwość uruchamiania systemu z urządzeń, zewnętrznych typu HDD-USB, USB Pendrive, CDRWUSB”.

7.„Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy dysku twardego (IDLE) wynosząca maksymalnie 20dB”.

E.Dla notebook'a o podwyższonych parametrach:

1.„Bateria i zasilanie - min. 6-cell [min. 84Whr]. Umożliwiająca jej szybkie naładowanie do poziomu 80% w czasie 1 godziny i do poziomu 100% w czasie 2 godzin. Czas pracy na baterii min. 720 minut, potwierdzony przeprowadzonym testem MobileMark 2014 Performance Test w kategorii Battery Life”.

2.„Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:

•wersji BIOS,
•nr seryjnym komputera,
•model komputera,
•adresu MAC karty sieciowej,
•modelu procesora wraz z informacjami o ilości rdzeni
•oraz nominalnej prędkości pracy (w GHz),
•informacji o ilości pamięci RAM oraz jej taktowaniu,
•informacji o modelu i pojemności dysku twardego,
•informacji o napędzie optycznym,
•informacji o karcie sieciowej Ethernet i karcie dźwiękowej
•zintegrowanym układzie graficznym,
•kontrolerze audio,

BIOS musi posiadać następujące funkcje:

•możliwość wyłączenia/włączenia portów USB;
•możliwość wyłączenia/włączenia kontrolera SATA
•możliwość wyłączenia/włączenia karty dźwiękowej,
•możliwość wyłączenia/włączenia modułu TPM,
•możliwość wyłączenia/włączenia karty sieciowej Ethernet,
•możliwość wyłączenia/włączenia bootowania PXE,
•możliwość włączania/wyłączania funkcji Wake on LAN,
•możliwość ustawienia preferencji dotyczących sposobu działania i wydajności wentylatora chłodzącego,
•możliwość ustawienia haseł: Administratora, tzw. „power-on”, pozwalającego na uruchomienie dysku twardego,
•możliwość ustawienia sekwencji bootowania (wraz z możliwością usunięcia z listy bootowania poszczególnych urządzeń),
•możliwość uruchamiania systemu z urządzeń, zewnętrznych typu HDD-USB, USB Pendrive, CDRWUSB”.

Przystępujący Piomar potwierdził w dokumentacji załączonej do oferty, że oferowany przez niego sprzęt spełnia wszystkie powyższe wymogi. Odwołujący w toku rozprawy złożyli szereg dowodów mających potwierdzać zasadność postawionych zarzutów, ale w ocenie Izby nie były one wystarczające. Dokumenty oraz wydruki zrzutów ekranowych zaprezentowane przez Decsoft dotyczyły innych wersji BIOS niż ta zaoferowana przez Przystępującego. W tej sytuacji nie można uznać za udowodnione, że oprogramowanie komputerów oferowanych przez Piomar nie realizuje wymaganych w OPZ funkcjonalności. Poszczególne wersje programów komputerowych różnią się między sobą, nierzadko są to różnice znaczące. Z tego względu Odwołujący Decsoft, będąc świadomym jakie wersje BIOS zawierają komputery zaoferowane przez Przystępującego, powinien złożyć dowody odnoszące się do dokładnie takich wersji BIOS, a nie zbliżonych. Ponadto w toku rozprawy Piomar złożył dowody potwierdzające, że jego oferta była zgodna z wymaganiami Zamawiającego – dowody te odnosiły się do takich wersji sprzętu i oprogramowania, jakie zostały zaoferowane Zamawiającemu. Przystępujący wykazał również, że w pewnych okolicznościach testy MobileMark 2014 w błędny sposób przedstawiają konfigurację badanych w zakresie wydajności i żywotności baterii urządzeń. Wyniki testów MobileMark przedłożone przez Przystępującego Zamawiającemu zawierają również zastrzeżenie, że BAPCo, tj. podmiot będący autorem oprogramowania testującego sprzęt komputerowy, zastrzega, że nie bierze

odpowiedzialności za wiarygodność wyników testów oraz skutki posłużenia się nimi. Dodatkowo zawierają informację potwierdzającą, że testy wykonywane są z ustawieniami automatycznymi, dobieranymi odpowiednio przez oprogramowanie testujące. W tej sytuacji Izba uznała, że Przystępujący uprawdopodobnił zaistnienie okoliczności, że brak informacji na temat dodatkowej karty graficznej w wynikach testu badanego sprzętu nie jest dowodem jej niezainstalowania w oferowanym Zamawiającemu komputerze.

Izba nie uwzględniła zarzutów dotyczących niespełniania przez oferowane przez Piomar komputery wymogów w zakresie dopuszczalnego poziomu głośności pracy urządzeń. Przystępujący w wiarygodny sposób wykazał powody zlecenia badania sprzętu zewnętrznemu podmiotowi oraz przyczyny, dla których uzyskane wyniki odbiegały od danych podawanych przez producenta. Informacje o poziomie hałasu generowanego przez kwestionowane przez Odwołujących komputery dotyczyły pomiaru dokonanego z pozycji operatora sprzętu. Przystępujący czyniąc zadość wymogom Zamawiającego musiał przeprowadzić przedmiotowe pomiary dla pozycji obserwatora.

Skoro obaj Odwołujący kwestionowali zgodność oferty Przystępującego Piomar z SIWZ, w szczególności wiarygodność wyników przedstawionych przez Piomar testów to zgodnie z art. 190 ust. 1 Pzp stanowiącym, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne powinni stawiane zarzuty poprzeć odpowiednimi dowodami.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała wszystkie zarzuty odwołania wskazujące na niezgodność oferty Przystępującego Piomar z SIWZ za nieudowodnione.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego Piomar, mimo że ten – w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa – przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd przez niezgodne z prawdą twierdzenie, że złożona oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zarzut oparty był o założenie, że oferta Piomar nie odpowiadała treści SIWZ. Wobec braku potwierdzenia tej okoliczności powyższy zarzut podlegał oddaleniu.

Nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego Piomar do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów, art. 87 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Przystępującego Piomar do wyjaśnienia treści oferty oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i innych wskazanych w uzasadnieniu. Odwołujący nie podnieśli żadnych argumentów i nie złożyli dowodów na poparcie zarzutów. W tej sytuacji odwołanie również w tym zakresie nie mogło zostać uwzględnione.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:……
……
……