Sygn. akt: KIO 1996/18
KIO 1997/18

WYROK
z dnia 18 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 października 2018 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2018r. przez **wykonawcę GE Medical System Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **centralnego: Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155, pok. 115** działającego w imieniu i na rzecz podmiotów leczniczych:

1.Szpitali Pomorskich sp. z o.o., ul. Powstania Styczniowego 1,81-519 Gdynia,
2.10 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką SPZOZ, ul. Powstańców Warszawy 5, 85-681 Bydgoszcz oraz
3.Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa,
4.Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego, ul. Banacha 1a, 02- 097 Warszawa,
5.Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego PUM nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego, ul. Unii Lubelskiej 1,71-252 Szczecin,
6.Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Władysława Biegańskiego, ul. dr. Ludwika Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz,
7.Świętokrzyskiego Centrum Onkologii SPZOZ, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce,
8.Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SPZOZ, ul. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin,
9.Centralnego Szpitala Kliniczne MSWiA, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa.

orzeka:

1A. w sprawie sygn. akt KIO 1996/18 :

1A.1 umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV.2.1 siwz oraz w zakresie zarzutów dotyczących wierszy nr 26, 44, 59, 64, 99 i 100 załącznika nr 2a do oferty w postępowaniu oznaczonym numerem 165/18

1A.2 uwzględnia odwołanie w zakresie załącznika nr 2a do oferty w zakresie:

a) wierszy 48, 51 i 52 uwzględnia żądania odwołującego i nakazuje zamawiającemu zmianę wymagania opisanego w wierszu:

-nr 48 na: „Maksymalny rzeczywisty prąd anody lampy rtg, lub efektywny prąd anodowy w przypadku zaoferowania iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego CT (typu ASiR, SAFIRE lub równoważny) ≥ 300mA, podać.",

-nr 51 na „Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], ≥ 500 kHU/min", podać

-nr 52 na „Pojemność cieplna anody lampy rtg. ≥ 2 MHU", podać

b)uwzględnia żądania odwołania w zakresie załącznika nr 2b do oferty w zakresie wiersza 4 i nakazuje zamawiającemu dokonanie zmiany punktacji ww. punkcie na: „Tak - 1 pkt, Nie - 0 pkt"

c)uwzględnia żądanie odwołania w zakresie załącznika nr 2b do oferty w wierszu 11 i nakazuje zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze w następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt."

1A.3 w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

1.B. w sprawie sygn. akt KIO 1997/18:

1B.1 umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV.2.1 siwz oraz w zakresie zarzutów dotyczących wierszy nr 24, 28, 52, 75, 92 załącznika nr 2a do oferty oraz w zakresie wierszy nr 2, 7, 8, 9 i 21 załącznika nr 2b do oferty w postępowaniu oznaczonym numerem 174/18,

1B.2 uwzględnia żądanie odwołania w zakresie załącznika nr 2b do oferty w zakresie wiersza 14 i zgodnie z żądaniem nakazuje zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze w następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt."

1B.3 w pozostałym zakresie oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155, pok. 115 i :

2.1Zalicza na poczet kosztów postępowania kwotę **30 000 zł. 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **wykonawcę GE Medical System Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9** tytułem wpisów od odwołań,

2.2Zasądza od **Skarbu Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155, pok. 115** na rzecz **wykonawcy GE Medical System Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska9** kwotę 37 200zł. 00 gr. (słownie: trzydzieści siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) tytułem uiszczonych wpisów i kosztów zastępstwa prawnego w każdym z postępowań odwoławczych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt 1996/18
1997/18

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowej aparatury medycznej : Gamma Kamera w liczbie 2 sztuk znak
ZZP-165/18 zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155, pok. 115 działającego w imieniu i na rzecz podmiotów leczniczych:

1.Szpitali Pomorskich sp. z o.o., ul. Powstania Styczniowego 1,81-519 Gdynia,
2.10 Wojskowego Szpitala Klinicznego z Poliklinika SPZOZ, ul. Powstańców Warszawy

5, 85-681 Bydgoszcz ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 września 2018r. za numerem 2018/S 181-409449.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę fabrycznie nowej aparatury medycznej : Gamma Kamera w liczbie 7 sztuk znak ZZP-174/18 zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 155, pok. 115 działającego w imieniu i na rzecz podmiotów leczniczych:

1.Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o., ul. Kondratowicza 8, 03-242 Warszawa,
2.Samodzielnego Publicznego Centralnego Szpitala Klinicznego, ul. Banacha 1a, 02- 097 Warszawa,
3.Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego PUM nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego, ul. Unii Lubelskiej 1,71-252 Szczecin,
4.Regionalnego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Władysława Biegańskiego, ul. dr. Ludwika Rydygiera 15/17, 86-300 Grudziądz,
5.Świętokrzyskiego Centrum Onkologii SPZOZ, ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce,
6.Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SPZOZ, ul. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin,
7.Centralnego Szpitala Kliniczne MSWiA, ul. Wołoska 137, 02-507 Warszawa ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 września 2018r. za numerem 2018/S 181-409450.

Sygn. akt KIO 1996/18

W dniu 1 października 2018r. odwołujący GE Medical System Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9, dalej zwany odwołującym, wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 1 października 2018r.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 22 ust. 1a ustawy i art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy w zw. z art. 22b ust. 1 ustawy oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126)

przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, pomimo że odrębne przepisy nie wymagają ich posiadania, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
2.art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu;
3.art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne" w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.
W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.
Specyfika przedmiotu zamówienia, którym jest wysokospecjalistyczny wyrób medyczny wskazuje, że jest jedynie dwóch potencjalnych wykonawców zamówienia, tj. odwołujący i Siemens Healthcare. Jedynie te dwa podmioty mają w ofercie aparaty odpowiadające potrzebom jakie da się odczytać z SIWZ. Niestety dokładniejsza analiza wymagań stawianych wykonawcom wskazuje, że na obecną chwile jedynie Siemens ma możliwość złożenia oferty. Urządzenie oferowane przez odwołującego nie spełnia bowiem kilku parametrów zawartych w OPZ. Ponadto zamawiający postawił warunek wykluczający a priori najnowszą gamma kamerę GE.
I. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej.
W rozdziale IV, pkt 2.1 SIWZ postawiono warunek, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, tj. wykażą posiadanie aktualnego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery. W ślad za tym wymogiem, w rozdziale V pkt 2.1.1 SIWZ zamawiający wymaga dokumentów potwierdzających posiadanie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126), tj. zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery - art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe
(Dz.U. z 2017 poz. 576 z późn. zm.). Odpowiednio sformułowano również postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, czyli sekcję III.1.1) ogłoszenia o zamówieniu zawierającą ww. warunek, przy czym w ogłoszeniu nie wskazano jaki dokument należy złożyć na jego potwierdzenie.
Z powyższym warunkiem nie zgodził się odwołujący.
Przepis art. 4 ust. 1 pkt 4 Prawa atomowego (dalej również „PA") przewiduje, że wykonywanie działalności związanej z narażeniem (czyli procesem, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego), polegającej na produkowaniu, instalowaniu, stosowaniu i obsłudze urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze oraz obrocie tymi urządzeniami wymaga zezwolenia albo zgłoszenia w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, z zastrzeżeniem art. 6 pkt 1. Natomiast w pkt 5 tej samej jednostki redakcyjnej PA jest mowa o działalności polegającej na uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące.
Zamawiający stawiając wymóg posiadania zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (dalej „PPAA") w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery błędnie zatem odesłał do art. 4 ust. 1 pkt 4 Prawa atomowego, gdyż uruchamiania (serwisowania) dotyczy pkt 5. Odwołujący podkreślił przede wszystkim to, że zamawiający bezpodstawnie utożsamia zezwolenie, o którym jest mowa w ww. przepisie z kompetencjami lub uprawnieniami w rozumieniu art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy.
Zezwolenie PPAA w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej jest udzielane na określone urządzenie w trybie przepisów KPA. Wniosek o jego wydanie musi zawierać m.in. określenie rodzaju, zakresu i miejsca wykonywania działalności związanej z narażeniem, w czym mieści się właśnie konkretny model urządzenia wytwarzającego promieniowanie. Odwołujący posiada takie zezwolenie np. na SPECT/CT Discovery NM/CT 670 CZT, a więc generalnie może prowadzić działalność związaną z narażeniem. Niemniej nie obejmuje ono uruchomienia urządzenia, które mogłoby (uwzględniając zarzuty z drugiej części odwołania) spełnić wymagania zamawiającego w

niniejszym przetargu, tj. najnowszej hybrydowej kamery SPECT/CT o nazwie NM/CT 870 DR, która jest dopiero wprowadzana do obrotu na terenie RP.

Nie sposób zdaniem odwołującego przyjąć, że zezwolenie, o którym mowa w rozdziale V pkt 2.1.1 SIWZ (a w konsekwencji odpowiadający mu warunek udziału w postępowaniu) stanowi uprawnienie do prowadzenia określonej działalności zawodowej w rozumieniu art. 22 ust. 1b pkt 1 ustawy, a tym samym jest dokumentem z §2 ust, 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Aktualnie obowiązujące Prawo przedsiębiorców zasadniczo nie operuje pojęciem działalności zawodowej. Działalnością gospodarczą jest natomiast zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Działalność zawodowa niewątpliwie może być jednym z wyznaczników działalności gospodarczej (o ile ma charakter zarobkowy, oraz jest wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły). W istocie zatem kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej należy utożsamiać z prawnym obowiązkiem uzyskania określonych koncesji, zezwoleń, czy licencji, które warunkują rozpoczęcie i kontynuowanie takiej działalności.

Wykonywanie działalności związanej z narażeniem (w rozumieniu PA) nie stanowi formy (rodzaju) działalności zawodowej, ale odnosi się do czynności faktycznych związanych z uruchomieniem konkretnego urządzenia wytwarzającego promieniowanie. Oznacza to w ocenie odwołującego, że zezwolenie PPM nie ma nic wspólnego z działalnością zawodową wnioskodawcy jako taką, lecz odnosi się do konkretnych czynności, które zamierza podjąć (w szczególności w ramach tejże działalności).

Ponadto, zgodnie z definicją „narażenia" (art. 3 pkt 15 PA) - jest to proces, w którym organizm ludzki podlega działaniu promieniowania jonizującego. Zatem działalność, o której mowa w art. 4 PA - czyli działalność związaną z narażeniem - należy traktować jako określone czynności faktyczne, które nie muszą mieć związku ani z celem zarobkowym, ani tym bardziej z działalnością o charakterze ciągłym. Zezwolenie jest konieczne do jednorazowej akcji uruchomienia konkretnego urządzenia i na tym może skończyć się jego praktyczne znaczenie. W związku z tym nie może być rozpatrywane jako warunek „prowadzenia określonej działalności zawodowej", lecz wyłącznie jako uprawnienie konieczne do zrealizowania określonego celu. Wydaje się że dobrym porównaniem jest tutaj pozwolenie na budowę. Wykonywanie robót budowlanych wymaga uzyskania pozwolenia (o ile wynika to z odpowiednich przepisów), ale nie sposób uznać go jako uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej polegającej na wznoszeniu budynku.

W tych okolicznościach odwołujący stwierdził, że ww. zezwolenie nie może stanowić warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenia z SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu warunku zwartego w rozdziale IV pkt 2.1 (2.1. Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej: Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże posiadanie aktualnego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla Wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery.) oraz sekcji

III.1.1) ogłoszenia o zamówieniu, a w konsekwencji obowiązku złożenia zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery - art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe
(Dz.U. z 2017 poz. 576 z późn. zm.).

Na marginesie odwołujący podniósł, że wystarczającym zabezpieczeniem zamawiającego na okoliczność posiadania w przyszłości przez wykonawcę zezwolenia PM będzie zastrzeżenie we wzorze umowy obowiązku jego przedłożenia zamawiającemu najpóźniej w dniu przystąpienia do uruchomienia aparatu. Ewentualnie dodatkowo (na podstawie §13 ust. 1 ww. rozporządzenia wzw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy) żądanie od wykonawcy w postępowaniu jedynie wniosku (opatrzonego prezentatą wpływu) o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na promieniowanie jonizujące złożonego do Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, jako dostatecznie uprawdopodobniającego uzyskanie zezwolenia w dacie uruchomienia.

Odwołujący wskazał, iż powyższy warunek uniemożliwia mu ubieganie się o przedmiotowe zamówienie, powodując, że jedynym wykonawcą który weźmie w nim udział będzie firma Siemens. Nawet bowiem gdyby zamawiający uwzględnił zarzuty i żądania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert to pozostanie bariera w postaci opisanego warunku.

II. Opis przedmiotu zamówienia

W rozdziale VI SIWZ znajduje się uszczegółowienie przedmiotu zamówienia i obowiązków wykonawcy. W pkt 1.2.2. wskazano, że oferowana aparatura medyczna musi spełniać wszystkie minimalne wymagane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne określone przez zamawiającego w załączniku nr 2a do oferty. Pkt 1.2.5 stanowi, że

szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (parametry graniczne) został określony w załączniku nr 2a do oferty, które wypełnione muszą zostać dołączone do arkusza cenowego oferty. Jeżeli oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wszystkich warunków granicznych określonych w załączniku nr 2a, oferta zostanie odrzucona bez dalszej oceny.
Po szczegółowej analizie załącznika nr 2a do oferty odwołujący stwierdził, że w postępowaniu jedyną ofertę może złożyć wykonawca Siemens. Tylko ten podmiot ma w swoim portfolio urządzenie spełniające wszystkie parametry. Jednocześnie GE Medical Systems Polska sp. z o.o. sprzedający zaawansowane technologicznie gamma kamery SPECT-CT wykorzystywane w
najlepszych ośrodkach na całym świecie (w szczególności: PUM w Szczecinie, CKD w Łodzi, WIM w Warszawie, oraz Kings College London, Erasmus MC, Addenbrooke's Hospital - Cambridge University, The Churchill Hospital - Oxford University, John Radcliffe Hospital - Oxford University,
Institut Gustave Roussy, Hôpital Pitié Salpetriere, Hôpital Européen Georges Pompidou, Hôpital Ambroise Pare, Hôpital Bichat Claude Bernard, CHU Bordeaux Direction Generale, Universitätsspital Zurich (USZ), Campus Gasthuisberg - KUL Leiden Universitair Medisch
Centrum, Charité, Campus Virchow-Klinikum, APHM Hôpital La Timone, Universitätsklinikum Tübingen - Med. Univ.Klinik Tel Aviv University - Sheba, SUS Lund, Université de Lyon - HCL, Rikshospitalet, Universitätsklinikum Essen, CHRU D Lille/Hopital Jeanne De Flandre, Allgemeines Krankenhaus Der Stadt Wien Universitätskliniken, Hospital Valle de Hebron CHU Nantes, Landeskrankenhaus-Universitätskliniken Innsbruck, Karolińska Universitetssjukhuset,
Klinikum der Universität München, Manchester Royal Infirmary, Royal Manchester Children's Hospital) oraz w Stanach Zjednoczonych M.D. Anderson Cancer Centrer, Cedars-Sinai, Johns Hopkins, Mayo Clinic, Stanford University, Yale University, Emory University i wiele innych) nie jest w stanie przedstawić oferty zamawiającemu, nawet na swój najnowszy model hybrydowej gamma - kamery SPECT/CT o nazwie NM/CT 870 DR. Przy czym powodem tego ograniczenia nie są obiektywnie gorsze właściwości tego urządzenia względem konkurencji, lecz sztucznie wyostrzonych kilka parametrów o drugorzędnym znaczeniu klinicznym lub po prostu brak precyzji w opisaniu parametrów. Uściślając zarzuty odwołujący zakwestionował postanowienia Załącznika nr 2a do oferty, Specyfikacja Granicznych Parametrów Techniczno- Użytkowych
Dotyczy załącznika nr 2a - parametry wymagane

1. Dotyczy wiersza 26, Rozdzielczość przestrzenna SPECT po rekonstrukcji iteracyjnej z rozproszeniem (kolimatory LEHR): centralna < 6,5 mm, promieniowa < 5,8 mm, styczna < 5,2 mm.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Rozdzielczość przestrzenna SPECT po rekonstrukcji z rozproszeniem (kolimatory LEHR) według NEMA Standards Publication: centralna < 12 mm, promieniowa < 12 mm, styczna < 9 mm”, ponieważ tylko wystandaryzowany pomiar zapewnia porównywalność wyników od różnych producentów. Firma odwołującego nie podaje tego parametru inaczej niż zgodnie ze standardem NEMA. Taki zapis pozwoli odwołującemu złożyć ważną ofertę.

2. Dotyczy wiersza 44, Moc maksymalna rzeczywista generatora, ≥ 50 kW, podać.

Najnowsza kamera odwołującego SPECT/CT wprowadzona na rynek w lipcu 2018 wyposażona w
8 warstwowy tomograf CT o dostępnej w protokołach klinicznych mocy generatora 24 kW, jest wyposażona w iteracyjny algorytm rekonstrukcji CT (GE: ASiR, Siemens: SAFIRE itd.). Zastosowanie tego algorytmu powoduje, że efektywna moc generatora dostępna w protokołach klinicznych w aparacie odwołującego wynosi 40 kW.
Zwrócił uwagę na fakt, że dopuszczony aparat firmy Siemens z tomografem 6 warstwowym o nominalnej mocy generatora 50 kW wykorzystuje w protokołach klinicznych maksymalnie moc 44,85 kW (345 mA x 130 kV).
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Rzeczywista moc maksymalna generatora dostępna w protokołach klinicznych, lub efektywna w przypadku zaoferowania iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego CT (typu ASiR, SAFIRE lub równoważny)
≥ 40 kW, podać”, co pozwoli odwołującemu złożyć ważną, konkurencyjną ofertę.

3. Dotyczy wiersza , Maksymalny prąd anody lampy rtg, ≥ 300mA, podać.

Najnowsza kamera odwołującego SPECT/CT wprowadzona na rynek w lipcu 2018 wyposażona w 8 warstwowy tomograf CT o maksymalnym prądzie anodowym 200 mA, posiada iteracyjny algorytm rekonstrukcji CT ASiR. Zastosowanie tego algorytmu powoduje, że efektywny prąd anodowy wynosi 333 mA. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, że dopuszczony aparat firmy
Siemens z tomografem 6 warstwowym charakteryzuje się maksymalnym prądem anodowym 345 mA.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Maksymalny rzeczywisty prąd anody lampy rtg, lub efektywny prąd anodowy w przypadku zaoferowania iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego CT (typu

ASiR, SAFIRE lub równoważny) ≥ 300mA, podać.", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną, konkurencyjną ofertę.

4.Dotyczy wiersza 51, Szybkość chłodzenia anody lampy rtg, [kHU/min], ≥ 800 kHU/min. Odwołujący podniósł, że przy zastosowaniu algorytmu ASiR uzyskujemy taką samą jakość obrazowania przy niższych parametrach ekspozycji, szybkość chłodzenia może być niższa bez ryzyka przegrzania lampy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], ≥ 500 kHU/min", co pozwoli mu złożyć ważną konkurencyjną ofertę.

5.Dotyczy wiersza 52, Pojemność cieplna anody lampy rtg, ≥ 5 MHU.

Odwołujący podniósł, że przy zastosowaniu algorytmu ASiR uzyskuje taką samą jakość obrazowania przy niższych parametrach ekspozycji, pojemność cieplna anody może być niższa bez ryzyka przegrzania lampy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Pojemność cieplna anody lampy rtg, ≥ 2 MHU", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną konkurencyjną ofertę.

6.Dotyczy wiersza 58, Najkrótszy czas pełnego obrotu (360°) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor max. 0,6 sek.

W związku z tym, że aparat odwołującego ma wyższą niż wymagana górną wartość pitch, co pozwala na skrócenie czasu akwizycji, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Najkrótszy czas pełnego obrotu (360°) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor < 1 s", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną konkurencyjną ofertę.

7.Dotyczy wiersza 59, Maksymalny czas trwania ciągłego spiralnego skanu wielowarstwowego ≥ 100 s (dla minimum 6 warstw).

Ze względu na minimalną różnicę maksymalnego czasu skanu spiralnego w aparacie, który miałby możliwość zaoferować odwołujący, który wynosi 90 s, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Maksymalny czas trwania ciągłego spiralnego skanu wielowarstwowego ≥ 90 s (dla minimum 6 warstw)", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną, konkurencyjną ofertę.

8.Dotyczy wiersza 60, Długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥159 cm.

Ze względu na minimalną różnicę długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego w aparacie odwołującego, która wynosi 150 cm, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥ 150 cm", co pozwoli mu złożyć ważną, konkurencyjną ofertę.

9.Dotyczy wiersza 61, Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm.

Ze względu na minimalną różnicę długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki w aparacie GE, która wynosi 150 cm, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 150 cm", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną konkurencyjną ofertę.

10.Dotyczy wiersza 64, Rozdzielczość wysokokontrastowa (przestrzenna), zmierzona w maksymalnym polu akwizycyjnym, przy 2 % MTF, ≥ 15,0 lp/cm.

Ponieważ w nowym 8 warstwowym tomografie GE występuje rozdzielczość dla 10% MTF wynosząca 13 lp/cm, co odpowiada wartości 15 lp/cm przy 2% MTF odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Rozdzielczość wysokokontrastowa (przestrzenna), zmierzona w maksymalnym polu akwizycyjnym, przy 2 % MTF, ż 15,0 lp/cm lub przy 10% MTF > 13,0 lp/cm, w zależności od tego jak producent podaje ten parametr w oficjalnych danych produktowych", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną, konkurencyjną ofertę.

11.Dotyczy wiersza 99, Automatyczny lub ręczny import badań poprzednich z archiwum PACS na potrzeby porównania z badaniem bieżącym, (Dla 10 WSKzP - ręczny import badań), (Dla SP - automatyczny, bez udziału użytkownika konsoli w tle).

Wymóg postawiony dla urządzenia dostarczanego do jednego z Ośrodków (dla SP) uniemożliwia złożenie ważnej oferty na dostawę aparatu do drugiego z Ośrodków tj. już bez posiadania automatycznego importu. Albo więc oferowane urządzenie będzie posiadało automatyczny import badań, albo też ręczny import.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. punktu na: „Automatyczny lub ręczny import badań poprzednich z archiwum PACS na potrzeby porównania z badaniem bieżącym.", co pozwoli odwołującemu złożyć ważną i konkurencyjną ofertę.

12.Dotyczy wiersza 100, Oprogramowanie zintegrowane z serwerem aplikacyjnym, do dystrybucji badań na oddziały

(serwer dystrybucyjny), umożliwiające na natychmiastowe otwieranie badań dostępnych w ramach serwera aplikacyjnego z poziomu przeglądarek internetowych (IE, Safari, Android) także na urządzeniach
przenośnych np. IPAD. Oprogramowanie umożliwiające podstawowe funkcjonalności do analizy obrazów: rekonstrukcje VRT, MIP, MPR; zmiana okna wyświetlania; biblioteka układów wyświetlania (layouty); podstawowe pomiary na obrazach: odległości, kąty, zaznaczenie.
Wyświetlanie obrazów diagnostycznych w przeglądarce internetowej, zwłaszcza na urządzeniach przenośnych takich jak iPAD nie może spełniać wymogów dla stanowisk diagnostycznych. Tak wyspecyfikowany wymóg ogranicza konkurencję, bowiem GE nie oferuje takiego rozwiązania, które zdaniem odwołującego ma znikomą wartość kliniczną. Dodatkowo jest to wymóg tylko dla jednego z dwóch Ośrodków, do których ma być dostarczony sprzęt.

Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenie ww. wiersza 100, co pozwoli odwołującemu złożyć ważną ofertę.
Powyższe zarzuty świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy przez preferencję tylko jednego producenta, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, czyli w istocie urządzeń oferowanych na rynku polskim przez odwołującego.
W ocenie odwołującego wymogi postawione przez zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż odwołujący nie może złożyć zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.
Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.
Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 ustawy oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami) np. w uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16, w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16), w wyroku z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14, SO w Warszawie w wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r. o sygn. akt III C 1161/09, w wyroku z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, Sąd Apelacyjny w Warszawie.
Z powyższych rozważań w ocenie odwołującego wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym postępowaniu.
Podkreślił, że ustawodawca sankcjonuje już tylko zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i
równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego. Przemawia za tym chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 sierpnia 2012 r. o sygn. KIO 1630/12.
Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym postępowaniu.
III. Opis sposobu oceny ofert (parametry oceniane)
Odwołujący ponadto zarzucił, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający uniemożliwił odwołującemu konkurowanie nie tylko przez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania firmy Siemens, ale także na poziomie

wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Parametry jakościowe/techniczne przedmiotu zamówienia". Jest to drugie obowiązujące w przetargu kryterium (obok Ceny) z wagą 40%. To kryterium ma więc ogromne znaczenie dla wyniku postępowania, bowiem jak nietrudno się domyśleć w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiała by być rażąco niska). Dlatego analizując postanowienia SIWZ nie można zdaniem odwołującego nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia oferty wyłącznie jednej firmie.

W tym kontekście odwołujący podniósł zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów, jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości gamma kamery SPECT-CT

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty. Specyfikacją Ocenianych Parametrów Techniczno- Użytkowych

1.Dotyczy wiersza 1, Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przy jednej ciągłej spirali TK) ≥159 [cm].
Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT w najnowszym aparacie GE wynosi 150 cm.

Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. zapisu na: „Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przy jednej ciągłej spirali TK) ≥150 [cm]."

2.Dotyczy wiersza 2, Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80°.

W związku z faktem, że kardiologiczna aplikacja, do której firma Siemens stosuje kąt ostry jest oceniana w wierszu 4, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenie ww. wiersza 2.

3. Dotyczy wiersza 4, Para kolimatorów kardiologicznych wysokoczułych (> 800 cpm/uCi przy 28cm) - do akwizycji ultraszybkiej (do 5 min) akwizycji serca SPECT po orbicie kardio-centrycznej pod wzajemnym kątem < 90° i w odległości od miokardium > 25 cm - przy zachowaniu jakości badania wykonywanego za pomocą standardowych kolimatorów LEHR. Zestaw wraz z oprogramowaniem do rekonstrukcji badań serca, Tak -4 pkt, Nie - 0 pkt.

Zamawiający nieproporcjonalnie wysoko w porównaniu z innymi parametrami punktuje aplikację oferowaną wyłącznie przez firmę Siemens (kolimator SMARTZOOM oraz oprogramowanie IOSPECT, nazwy własne firmy Siemens). Ponadt wymóg ten nie ma większego znaczenia klinicznego, biorąc pod uwagę, że zakup realizowany jest w programie onkologicznym a nie kardiologicznym.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany punktacji ww. punkcie na: „Tak - 1 pkt, Nie - 0 pkt".

4.Dotyczy wiersza 5, System przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad (dla różnych typów par kolimatorów, oprócz HE) - zintegrowany ze skanerem, minimalizujący kolizyjność ruchów wózka w pomieszczeniu, w którym będzie zainstalowany aparat SPECT/CT i przyspieszający tym samym cały cykl badań, kontroli jakości i weryfikacji codziennej z założonymi i zdjętymi kolimatorami oraz minimalizując ryzyko uszkodzenia gammakamery / detektorów / kolimatorów podczas ich wymiany.

Odwołujący podniósł, że tylko jeden z dwóch wymaganych kolimatorów, kolimator niskoenergetyczny, jest obsługiwany przez opisany system, który jest oferowany wyłącznie przez firmę Siemens. Ponadto istnieje alternatywna metoda kontroli jakości, która nie wymaga zdejmowania kolimatorów. Punktowanie tej cechy jest zatem bezzasadne.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenia ww. wiersza 5.

5.Dotyczy wiersza 8, Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki >159 cm, podać.

Odwołujący podniósł, że przy takim zapisie żaden oferent nie jest w stanie otrzymać punktu w opisywanym parametrze. Według najlepszej wiedzy odwołującego, tylko firma GE stosuje skan przeglądowy do modulacji dawki, którego długość wynosi 150 cm.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zatem wykreślenia wiersza 8.

6.Dotyczy wiersza 11, Komputer rekonstrukcyjny przy stacji akwizycyjnej: do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela.

Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) <

3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 min < 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim), Tak - 5 pkt, Nie - 0 pkt.

Powyższy parametr stanowi szczegółowy opis opcji oferowanej wyłącznie przez firmę Siemens o nazwie własnej

xSPECT Bone, o wąskim zastosowaniu do niestandardowej prezentacji badań hybrydowych SPECT/CT i stosowany wyłącznie do badań kości. Przydatność kliniczna tej opcji, po sześciu latach od wprowadzenia do sprzedaży, nie znajduje odzwierciedlenia w publikacjach naukowych.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze w następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt."

7. Dotyczy wiersza 12, Aplikacja na stacjach opisowych: Numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR, Ręczne - 0 pkt, Automatyczne - 2 pkt.

Automatyczne numerowanie kręgów oraz żeber w badaniach CT i MR jest cechą

charakterystyczną jednego producenta, firmy Siemens. Posiadanie tej cechy wydaje się mało istotne, zwłaszcza w sytuacji wymogu reformatowania obrazów wzdłuż linii krzywej {wiersz 97 załącznika 2a) na przykład poprowadzonej po łuku żeber lub wzdłuż osi kręgosłupa, co pozwala precyzyjnie ponumerować żebra czy kręgi.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenia wiersza 12.

W ocenie odwołującego zamawiający naruszył również w postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nastąpiło to przez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry techniczne". Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą zarzuty wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40 %. W przedmiotowym przypadku zamawiający wprowadzając ww. postanowień SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta. Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych. Ustalone przez zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje określone urządzenia/produkty (zob. D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Warszawa 2010, s. 29). Ponadto jak akcentuje się w orzecznictwie m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2013 r. o sygn. KIO 1978/13 „Umieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia postanowień, które preferują rozwiązania jednego producenta, eliminując rozwiązania innych producentów; może utrudniać uczciwą konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nawet nieumyślne, zbytnie dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia, taktowane jest jako przejaw naruszenia naczelnej zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, o czym traktuje m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 maja 2014 r. o sygn. KIO 765/14.

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 ustawy, ale także pozwoli zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 2 października 2018r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Na posiedzeniu z udziałem stron zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W zakresie zarzutów dotyczących warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV.2.1 siwz oraz w zakresie zarzutów dotyczących wierszy nr 26, 44, 59, 64, 99 i 100 załącznika nr 2a do siwz w postępowaniu oznaczonym numerem 165/18 zamawiający oświadczył, że w wyniku wyjaśnień treści siwz z dnia 10 października 2018r. treść postanowień siwz będących przedmiotem sporu uległa zmianie i zarzuty są nieaktualne w stosunku do obecnej treści siwz, a przedmiot sporu nie istnieje. W zakresie pozostałych zarzutów zamawiający podniósł, co następuje:

W zakresie załącznika 2a :

Wiersz 48, 51 i 52 dotyczą parametrów lampy zapewniających wysoką kontrastowość niezbędną w anatomicznym diagnozowaniu onkologicznym, a także możliwość wykonywania badań SPECT/CT bez przestojów dla potrzeb schłodzenia lampy. Ponadto odwołujący posiada w swoim portfolio skaner spełniający parametry zamawiającego.

Wiersz 58 zamawiający wskazał, że prędkość pomiaru jest jednym z najważniejszych czynników, która pozwala wyeliminować artefakty powstające w wyniku niekontrolowanych ruchów pacjenta. Czas obrotu układu lampa detektor jest jednym z najważniejszych parametrów, które determinują jakość uzyskiwanych obrazów. Każda dziesiąta sekundy wpływa wprost na jakość uzyskanego obrazu i ma wpływ na interpretację wyniku. Ponadto podniósł, że odwołujący posiada w swoim portfolio skaner z parametrami spełniającymi siwz.

Wiersz 60 i 61 – zamawiający wskazał, że w nowoczesnych tomografach komputerowych standardowa długość ciągłego skanu spiralnego wielowarstwowego oraz topogram wynosi minimum 160-165 cm, a średnia wzrostu mężczyzna w Polsce to 177,3 cm, a kobiet 164,6 cm. W ocenie zamawiającego wymóg minimum 159 cm jest optymalny dla przepływu pracy podczas akwizycji i samego badania, w których topogram determinuje modulację i oszczędnośc dawki dla pacjenta.

W zakresie załącznika 2b do siwz:

Wiersz 1 – zamawiający wskazał, że wymaga długości skanu hybrydowego minimum 159 cm, gdyż wartość ta jest osiągana przez wszystkich producentów. Spełnienie tego wymogu 159cm przy jednej ciągłej spirali TK przyśpieszy i usprawni akwizycję.

Wiersz 2 zamawiający wskazał, że dotyczy kolimatorów LEHR, które wykorzystują obaj beneficjenci,

Wiersz 4 zamawiający podniósł, że badania kardiologiczne SPECT są często wykonywane u pacjentów onkologicznych i możliwość skrócenia czasu akwizycji do 75% w stosunku do rozwiązania standardowego z kolimatorami LEHR lub możliwość redukcji dawki do 75% dla pacjenta onkologicznego jest uzasadnione klinicznie i finansowo.

Wiersz 5 zamawiający wskazał, że zautomatyzowana wymiana kolimatorów ułatwia codzienną obsługę skanera przez techników i fizyków do procedur kontroli jakości ze zdjętymi kolimatorami, minimalizuje ryzyko kolizji, odciąża operatora od fizycznej prazy związanej z przepychaniem ciężkiego wózka, którym trudno precyzyjnie kierować osobom drobnym. Dwa różne typy kolimatorów mogą być obsługiwane przez opisany system.

Wiersz 8 zamawiający podał, że dodatkowa analiza przeprowadzana w czasie rzeczywistym jest dodatkowym atutem dla modulacji dawki i jej ostatecznej redukcji dla pacjenta.

Wiersz 11 zamawiający wskazał, że rekonstrukcja SPECT metodą opisaną ma wymierne kliniczne korzyści odnoszące się do wysokiej rozdzielczości uzyskiwanych obrazów SPECT m. in. mgr M. H. z USK z Białegostoku prezentował jego wykorzystanie jako praktyczną pomoc w procesie diagnostyczno-leczniczym u chorych z chorobą nowotworową (rak prostaty, sutka czy macicy).

Wiersz 12 zamawiający podniósł, że funkcjonalność numerowania kręgów i żeber jest jedynie premiowana, a nie wymagana.

Na rozprawie odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty odwołania w zakresie zarzutu I odwołania i w zakresie zarzutów z pkt II odwołania, w zakresie punktu 1. dotyczącego wiersza 26, pkt 2 dotyczącego wiersza 34, pkt 7 dotyczącego wiersza 59, pkt 10 dotyczącego wiersza 64, pkt 11 dotyczącego wiersza 99, pkt 12 dotyczącego wiersza 100. **Sygn. akt KIO 1997/18**

W dniu 1 października 2018r. odwołujący GE Medical System Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9, dalej zwany odwołującym, wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 1 października 2018r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a ustawy i art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy w zw. z art. 22b ust. 1 ustawy oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126) przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, pomimo że odrębne przepisy nie wymagają ich posiadania, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy wzw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób

nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu;

3. art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne" w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji,

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę. Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący podniósł, że specyfika przedmiotu zamówienia, którym jest wysokospecjalistyczny wyrób medyczny wskazuje, że jest jedynie dwóch potencjalnych wykonawców zamówienia, tj. odwołujący i Siemens Healthcare. Jedynie te dwa podmioty mają w ofercie aparaty odpowiadające potrzebom jakie da się odczytać z SIWZ. Niestety dokładniejsza analiza wymagań stawianych wykonawcom wskazuje, że na obecną chwilę jedynie Siemens ma możliwość złożenia oferty. Urządzenie oferowane przez odwołującego nie spełnia bowiem kilku parametrów zawartych w OPZ. Ponadto zamawiający postawił warunek wykluczający a priori najnowszą gamma kamerę GE. Poniżej odwołujący zaprezentował zarzuty zgodnie z kolejnością przedstawioną na wstępie.

I. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej.

W rozdziale IV, pkt 2.1 SIWZ postawiono warunek, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, tj. wykażą posiadanie aktualnego zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery. W ślad za tym wymogiem, w rozdziale V pkt 2.1.1 SIWZ Zamawiający wymaga dokumentów potwierdzających posiadanie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r, poz. 1126), tj. zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki dla wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery - art. 4 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U. z 2017 poz. 576 z późn. zm.). Odpowiednio sformułowano również postanowienia ogłoszenia o zamówieniu, czyli sekcję III.1.1) ogłoszenia o zamówieniu zawierającą ww. warunek, przy czym w ogłoszeniu nie wskazano jaki dokument należy złożyć na jego potwierdzenie.

Z powyższym warunkiem nie zgodził się odwołujący podnosząc taką samą argumentację jak w pkt I odwołania w sprawie sygn. akt KIO 1996/18.

II. Opis przedmiotu zamówienia

W rozdziale VI SIWZ znajduje się uszczegółowienie przedmiotu zamówienia i obowiązków wykonawcy. W pkt 1.2.2. wskazano, że oferowana aparatura medyczna musi spełniać wszystkie minimalne wymagane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne określone przez zamawiającego w załączniku nr 2a do oferty. Pkt 1.2.5 stanowi, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (parametry graniczne) został określony w załączniku nr 2a do oferty, które wypełnione muszą zostać dołączone do arkusza cenowego oferty. Jeżeli oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wszystkich warunków granicznych określonych w załączniku nr 2a, oferta zostanie odrzucona bez dalszej oceny.

Po szczegółowej analizie załącznika nr 2a do oferty odwołujący stwierdził, że w postępowaniu jedyną ofertę może złożyć wykonawca Siemens. Tylko ten podmiot ma w swoim portfolio urządzenie spełniające wszystkie parametry. Jednocześnie GE Medical Systems Polska sp. z O.O., sprzedający zaawansowane technologicznie gamma kamery SPECT-CT wykorzystywane w najlepszych ośrodkach na całym świecie nie jest w stanie przedstawić oferty zamawiającemu, nawet na swój najnowszy model gamma-kamery. Przy czym powodem tego ograniczenia nie są obiektywnie gorsze właściwości tego urządzenia względem konkurencji, lecz sztucznie wyostrzonych kilka parametrów o drugorzędnym znaczeniu klinicznym lub po prostu brak precyzji w opisaniu parametrów. Uściślając zarzuty zakwestionował następujące postanowienia Załącznika nr 2a do oferty, Specyfikacja Granicznych Parametrów Techniczno-Użytkowych:

Dotyczy załącznika nr 2a - parametry wymagane

1. Dotyczy wiersza 24, Rozdzielczość przestrzenna SPECT po rekonstrukcji iteracyjnej z rozproszeniem (kolimatory

LEHR): centralna ≤ 6,5 mm, promieniowa ≤ 5,8 mm, styczna ≤ 5,2 mm.
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmianę zapisu na: „Rozdzielczość przestrzenna SPECT po rekonstrukcji z rozproszeniem (kolimatory LEHR) według NEMA
Standards Publication: centralna ≤ 12 mm, promieniowa ≤ 12 mm, styczna ≤ 9 mm", ponieważ tylko wystandaryzowany pomiar zapewnia porównywalność wyników od różnych producentów. Ten parametr zgodnie ze standardem NEMA jest publikowany przez wszystkich producentów w dostępnych danych produktowych. Firma GE nie podaje tego parametru inaczej niż zgodnie ze standardem NEMA. Taki zapis pozwoli zatem odwołującemu złożyć ważną ofertę.
2.Dotyczy wiersza 28, Kolimatory niskoenergetyczne, ultra wysokiej rozdzielczości (LEUHR) o rozdzielczości geometrycznej przy 10cm < 5,0 mm i rozdzielczości systemowej FWHM przy 10 cm ≤ 6,5 mm - 2 szt. (po jednej sztuce do każdego z detektorów).
odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykreślenia wymogu dotyczącego rozdzielczości geometrycznej, ponieważ firma GE nie specyfikuje tego parametru.
Zarazem odwołujący wniósł nakazanie zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru na: „Kolimatory niskoenergetyczne, ultra wysokiej rozdzielczości (LEUHR) o rozdzielczości systemowej FWHM przy 10 cm ≤ 6,5 mm - 2 szt. (po jednej sztuce do każdego z detektorów)". Taki zapis pozwoli odwołującemu złożyć ważną ofertę.
3.Dotyczy wiersza 52, Dedykowany pakiet pediatryczny (tj. system multimedialny na monitorze przy gantry).
Odwołujący zaznaczył, że przy wyświetlaniu video na monitorze, jego podstawowe zadanie polegające na wyświetlaniu parametrów systemu jest niemożliwe. Wskazał, że gantry kamer SPECT/CT wraz z detektorami jest na tyle głębokie, iż bardzo często uniemożliwia oglądanie monitora przez pacjenta w trakcie badania. W związku z tym firma GE zdecydowała, że w najnowszej wersji urządzeń nie będzie oferować takiej funkcjonalności, a ewentualnie rozwiązanie alternatywne - zewnętrzny monitor telewizora np. na mocowaniu sufitowym.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. parametru na: „Dedykowany pakiet pediatryczny (tj. system multimedialny na monitorze przy gantry lub rozwiązanie alternatywne)." Taki zapis pozwoli złożyć odwołującemu ważną ofertę.
4.Dotyczy wiersza 75, System umożliwiający automatyczny import badań poprzednich z archiwum PACS (w przypadku integracji z systemem PACS).
Z powodu braku precyzyjnego opisu, a w szczególności sprecyzowania co zamawiający rozumie przez automatyczny import oraz w obawie, że chodzi o specyficzną funkcjonalność innego producenta, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany ww. parametru na: „System umożliwiający automatyczny lub ręczny import badań poprzednich z archiwum PACS (w przypadku integracji z systemem PACS)." Taki zapis pozwoli odwołującemu złożyć ważną ofertę.
5. Dotyczy wiersza 92, Oprogramowanie zintegrowane z serwerem aplikacyjnym, do dystrybucji badań na oddziały (serwer dystrybucyjny), umożliwiające na natychmiastowe otwieranie badań dostępnych w ramach serwera aplikacyjnego z poziomu przeglądarek internetowych (IE, Safari, Android) także na urządzeniach przenośnych np. IPAD. Oprogramowanie umożliwiające podstawowe funkcjonalności do analizy obrazów: rekonstrukcje VRT, MIP, MPR; zmiana okna wyświetlania; biblioteka układów wyświetlania
(layouty); podstawowe pomiary na obrazach: odległości, kąty, zaznaczenie.
Odwołujący podniósł, że wyświetlanie obrazów diagnostycznych w przeglądarce internetowej, zwłaszcza na urządzeniach przenośnych takich jak iPAD nie może spełniać wymogów dla stanowisk diagnostycznych. Firma GE nie oferuje takiego rozwiązania, które ma de facto znikomą wartość kliniczną.
Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia wiersza 92, co pozwoli odwołującemu złożyć ważną ofertę.
Powyższe zarzuty świadczą o naruszeniu przez zamawiającego przepisów art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy przez preferencję tylko jednego producenta, a tym samym dyskryminację wszystkich innych potencjalnych urządzeń, czyli w istocie urządzeń oferowanych na rynku polskim przez odwołującego.
W ocenie odwołującego wymogi postawione przez zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo, iż odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż odwołujący nie może złożyć zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.
Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W

szczególności zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.
Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 ustawy oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym postępowaniu. III. Opis sposobu oceny ofert (parametry oceniane)
Odwołujący ponadto zarzucił, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający uniemożliwił odwołującemu konkurowanie nie tylko przez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania firmy Siemens, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Parametry jakościowe/techniczne przedmiotu zamówienia". Jest to drugie obowiązujące w przetargu kryterium (obok Ceny) z wagą 40%. To kryterium ma więc ogromne znaczenie dla wyniku postępowania, bowiem jak nietrudno się domyśleć w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiała by być rażąco niska). Dlatego analizując postanowienia SIWZ nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia oferty wyłącznie jednej firmie.
W tym kontekście odwołujący podniósł zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów, jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości gamma kamery SPECT-CT
Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty. Specyfikacja Ocenianych Parametrów Techniczno-
Użytkowych
1.Dotyczy wiersza 2, Odległość detektorów od gantry zapewniająca optymalne ustawienie łóżka szpitalnego z pacjentem do badania z wykorzystaniem obu detektorów. Odległość zmierzona od środka powierzchni pola widzenia detektora FOV do czoła przedniej obudowy gantry nie mniejsza niż 70cm.
Opisana powyżej geometria kamery sugeruje, że pacjent mógłby być przywieziony na łóżku szpitalnym o szerokości 140 cm (2 razy 70 cm) i badany leżąc dokładnie na środku tego łóżka. Taka sytuacja nigdy nie będzie miała miejsca. Łóżko szpitalne czy transportowe ma szerokość od 75 - 100 cm . W dodatku jest to cecha charakteryzująca jednego producenta, firmę Siemens, dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia tego parametru.
2.Dotyczy wiersza 3, Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym <80°, oraz wiersza 6, Wykonywanie badania SPECT w trybie body contouring, dla kąta wzajemnego detektorów <80°. W orbicie izocentrycznej odległość każdego z detektorów od ciała nie może przekraczać 2 cm a detektory stykają się wzajemnie bokami. Podać odległość w cm.
Ponownie jest to cecha kamery jednego producenta, firmy Siemens, wykorzystywana do badań kardiologicznych. Wymaga ona zastosowania kolimatora SMARTZOOM oraz oprogramowania IOSPECT (nazwy własne produktów Siemens), które to elementy nie są przedmiotem specyfikacji i zamówienia dla żadnego z siedmiu Ośrodków, do których będą dostarczane przedmiotowe urządzenia, a zatem ich ocena jest bezzasadna.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia wierszy 3 oraz 6.
3.Dotyczy wiersza 4, Automatyczny System przechowywania kolimatorów w szufladach stołu pacjenta (dla min. 2 par kolimatorów Low Energy lub Medium Energy) - zintegrowany ze skanerem.
Pięć z siedmiu Ośrodków (wiersz 30 załącznika 2a) wymaga dostarczenia kolimatora HE, którego opisany w tym parametrze system nie obsługuje. Wymiany kolimatora HE w tych Ośrodkach użytkownicy będą musieli dokonywać z wykorzystaniem wózka. Wydaje się nieuzasadnionym, aby ewentualna wygoda dwóch Ośrodków miała wpływać na wybór
urządzenia dla pozostałych pięciu placówek medycznych, zwłaszcza w sytuacji gdy jest to cecha kamery jednego

producenta, firmy Siemens.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia parametru nr 4.
4.Dotyczy wiersza 7, Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min] 800 kHU/min, >800 kHU/min - 1 pkt.
Wymóg, który jest premiowany 1 punktem spełniają wszystkie dostępne na rynku aparaty z 16 warstwowym CT, a zatem jego punktowanie w żaden sposób nie różnicuje ofert.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany zapisu na: „Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], minimum 800 kHU/min, >830 kHU/min - 1 pkt.”.
5.Dotyczy wiersza 8, Pojemność cieplna anody lampy rtg. ≥ 5 MHU, punktacja >5MHU - 1 pkt.
Wymóg, który jest punktowany 1 punktem spełniają wszystkie dostępne na rynku aparaty z 16 warstwowym CT a zatem jego punktowanie nie różnicuje ofert.
Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany tego parametru na:
„Pojemność cieplna anody lampy rtg. ≥5 MHU, punktacja >6MHU - 1 pkt, pozostałe 0 pkt. 6. Dotyczy wiersza 9, Długość spiralnego pojedynczego (ciągłego) skanu przeglądowego (topogramu - wykorzystywanego do modulacji dawki) ≥159 cm, punktacja ≥159 cm - 1 pkt. W związku z faktem, iż przy takim zapisie żadna z ofert nie otrzyma punktu ponieważ, według najlepszej wiedzy odwołującego, tylko firma GE wykorzystuje topogram do automatycznej modulacji dawki a jego zakres jest równy 159 cm, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia tego parametru.
7.Dotyczy wiersza 12, Modulacja prądu anody w czasie rzeczywistym, w danej projekcji - jednoczesna modulacja kątowa oraz wzdłużna (oś z), bez konieczności wykonywania dodatkowych ekspozycji - dopuszczona modulacja w oparciu o topogram, modulacja w czasie rzeczywistym -1 pkt, Modulacja w oparciu o topogram - 0 pkt.
Topogram jest nieodłączną częścią każdego badania CT - służy do jego zaplanowania. W przypadku firmy GE jest on dodatkowo wykorzystywany do planu modulacji dawki. W rozwiązaniach odwołującego, dokłada się najwyższych starań w trosce o bezpieczeństwo pacjenta. Planowanie protokołu badania CT z modulacją prądu w oparciu o topogram ma tę przewagę nad pomiarem w czasie rzeczywistym, że przed wykonaniem badania wylicza się dawkę, którą pochłonie pacjent. Przy modulacji w czasie rzeczywistym o dawce pochłoniętej przez pacjenta dowiadujemy się dopiero po wykonaniu badania - nie można już tego zmienić. Dlatego odwołujący mając na uwadze bezpieczeństwo pacjentów wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze, w następujący sposób: „modulacja w czasie rzeczywistym - 0 pkt, Modulacja w oparciu o topogram - 1 pkt."
8.Dotyczy wiersza 14, Komputer rekonstrukcyjny do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela. Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 min ≤ 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim), Nie - 0 pkt, Tak - 5 pkt.
Jest to szczegółowy opis opcji oferowanej wyłącznie przez firmę Siemens o nazwie własnej xSPECT Bone, o wąskim zastosowaniu do niestandardowej prezentacji badań hybrydowych SPECT/CT i stosowany wyłącznie do badań kości. Przydatność kliniczna tej opcji, po sześciu latach od wprowadzenia do sprzedaży, nie znajduje odzwierciedlenia w publikacjach naukowych. Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu obniżenia punktacji w ww. punkcie w następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt.”
9.Dotyczy wiersza 17, Automatyczne i ręczne numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR, Ręczne - 0 pkt., Automatyczne - 2 pkt.
Automatyczne numerowanie kręgów oraz żeber w badaniach CT i MR jest cechą charakterystyczną jednego producenta, firmy Siemens. Posiadanie tej opcji wydaje się mało istotne zwłaszcza w sytuacji wymogu reformatowania obrazów wzdłuż linii krzywej, na przykład poprowadzonej po łuku żeber lub wzdłuż osi kręgosłupa, co pozwala precyzyjnie ponumerować żebra czy kręgi. Dlatego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia wiersza 17.
10.Dotyczy wiersza 21, Oprogramowanie do oceny wieku naczyniowego (Coronary Age) na podstawie danych z badań klinicznych MESA. Nie - 0 pkt, Tak -1 pkt.
W związku z tym, iż Coronary Age jest nazwą własną i częścią pakietu syngo. CT CaScoring firmy Siemens, a zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych, odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu całkowitego wykreślenia wiersza 21.
11. Odwołujący wniósł o dodanie dodatkowego wiersza nr 24 o brzmieniu: „Możliwość modernizacji kamery hybrydowej

do technologii CZT, bez konieczności deinstalacji aparatu (stołu, gantry gamma kamery, tomografu komputerowego), w miejscu zainstalowania u Użytkownika, Podać nazwę opcji i/lub nr katalogowy, opisać zakres, Tak - 2 pkt, Nie - 0 pkt. Powyższepodyktowane jest dostępnością na rynku najnowszej technologii półprzewodnikowego detektora CZT bezpośredniej konwersji w kamerach ogólnego zastosowania, bez konieczności deinstalacji aparatu tylko przez wymianę elektroniki i detektorów w miejscu zainstalowania u Użytkownika. Zmiana SIWZ w tym zakresie zapewni dostosowanie zakupionego aparatu do najnowszej technologii detekcji półprzewodnikowej CZT, przy najniższych kosztach przyszłej inwestycji.

W świetle powyższego, odwołujący stwierdził, że zamawiający naruszył również w postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Nastąpiło to przez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „parametry techniczne". Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą zarzuty wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu. Zwłaszcza przy wadze kryteriów pozacenowych wynoszącej 40 %.

W przedmiotowym przypadku, jak zostało to już wskazane powyżej, zamawiający wprowadzając ww. postanowień SIWZ, dokonuje tego w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, kreując tym samym warunki realizacji zamówienia, w sposób premiujący urządzenie konkretnego producenta.

Zamawiający nie może swoich praw wykorzystywać jako instrumentu do nieuzasadnionej preferencji określonych dostawców, kosztem innych, którzy również powinni mieć możliwość partycypowania w rynku zamówień publicznych. Ustalone przez zamawiającego kryteria oceny ofert nie mogą naruszać zasad równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuzasadniony uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców. Jako przykład naruszenia tych zasad, w piśmiennictwie wskazuje się ocenę obiektywnie nieistotnych parametrów / funkcji, co w sposób nieuzasadniony preferuje określone urządzenia/produkty (zob. D. Koba, Wybór wykonawcy z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, Warszawa 2010, s. 29, a także m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 sierpnia 2013 r. o sygn. KIO 1978/13)

Reasumując, modyfikacja SIWZ zgodnie z powyższymi żądaniami pozwoli na zwiększenie liczby wykonawców zdolnych do złożenia ofert w postępowaniu, co z kolei wpłynie na większą konkurencyjność postępowania, zgodnie z ideą przetargu nieograniczonego. Dopuszczenie większej liczby wykonawców nie tylko jest zgodne z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 ustawy, ale także pozwoli zamawiającemu na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród różnych urządzeń dostępnych na rynku. Będzie to też korzystne dla zamawiającego ze względów ekonomicznych, gdyż istnienie rzeczywistej konkurencji pozytywnie wpłynie na wysokość cen oferowanych w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 2 października 2018r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Na rozprawie zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania w całości, wskazując że w zakresie zarzutu I pkt 1 – to zarzut jest nieaktualny z uwagi na udzieloną przez Zamawiającego dnia 4.10.2018 r., odpowiedź na pytanie 43.

W zakresie zarzutu 2 pkt II, to również wskazał, że wszystkie zarzuty są nieaktualne z uwagi na udzielone dnia4.10.2018 r., odpowiedzi w zakresie:

Pkt II 1 wiersz 24 – odpowiedź 44,

Pkt II 2 wiersz 28 – odpowiedź 45,

Pkt II 3 wiersz 52 – odpowiedź 46,

Pkt II 4 wiersz 75 – odpowiedź 47 Pkt II 5 wierz 92 – odpowiedź 48.

W zakresie zarzutu 3 pkt III nieaktualne są już następujące zarzuty:

Pkt III 1 wiersz 2 – odpowiedź 49,

Pkt III 4 wiersz 7 – odpowiedź 52,

Pkt III 5 wiersz 8 – odpowiedź 53,

PKT III 6 wiersz 9 – odpowiedź 54,

Pkt III 10 wiersz 21 - odpowiedź 58,

W pozostałym zakresie wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołujący na rozprawie cofnął zarzuty odwołania w zakresie zarzutu 1, zarzutu 2 w całości i zarzutu 3 w zakresie punktów III 1, wiersz 2, pkt III 4 – w wiersz 7, pkt III 5 – wiersz 8, pkt III
6 – wiersz 9, pkt III 10 - wiersz 21. W pozostałym zakresie podtrzymał odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła w obu postępowaniach dokumentacje postępowań tj. ogłoszenie o zamówieniu, zmiany ogłoszenia o zamówieniu, wyjaśnienia treści siwz, zmiany treści siwz.

Ustalenia stanu faktycznego do sprawy sygn. akt KIO 1996/18

W rozdziale IV dotyczącym warunków udziału w postępowaniu w pkt. 2 zamawiający postanowił:
2.Warunki udziału w postępowaniu:

2.1. Kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej:
Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże posiadanie aktualnego zezwolenia Prezesa

Państwowej Agencji Atomistyki dla Wykonawcy w zakresie uruchamiania (serwisowania) oferowanej gamma kamery.
Załącznik nr 2 a OFEROWANE PARAMETRY TECHNICZNO-EKSPLOATACYJNE I
WARUNKI GRANICZNE

Niżej wymienione parametry/warunki graniczne stanowią wymagania odcinające – niespełnienie nawet jednego z wymagań spowoduje odrzucenie oferty.
48. Maksymalny prąd anody lampy rtg ≥ 300mA, podać

51.Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min] ≥ 800 kHU/min
52.Pojemność cieplna anody lampy rtg. 5 MHU

58. Najkrótszy czas pełnego obrotu (360º) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor max. 0,6 sek. Tak, podać
60.Długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥ 159 cm Tak, podać
61.Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm Tak, podać
Załącznik 2b do oferty SPECYFIKACJA OCENIANYCH PARAMETRÓW TECHNICZNO –
UŻYTKOWYCH

1Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przy jednej ciągłej spirali TK) ≥ 159 [cm]

Wartość największa 1 pkt, wartość najmniejsza 0 pkt, Pozostałe proporcjonalnie*

2Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80º TAK - 1 pkt NIE – 0 pkt.

4Para kolimatorów kardiologicznych wysokoczułych (> 800 cpm/uCi przy 28cm) – do akwizycji ultraszybkiej (do 5 min) akwizycji serca SPECT po orbicie kardio-centrycznej pod wzajemnym kątem < 90º i w odległości od miokardium > 25 cm – przy zachowaniu jakości badania wykonywanego za pomocą standardowych kolimatorów LEHR. Zestaw wraz z oprogramowaniem do rekonstrukcji badań serca. Tak - 4 pkt NIE - 0 pkt

5System przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad (dla różnych typów par kolimatorów, oprócz HE) – zintegrowany ze skanerem, minimalizujący kolizyjność ruchów wózka w pomieszczeniu, w którym będzie zainstalowany aparat SPECT/CT i przyspieszający tym samym cały cykl badań, kontroli jakości i weryfikacji codziennej z założonymi i zdjętymi kolimatorami oraz minimalizując ryzyko uszkodzenia gammakamery / detektorów /kolimatorów podczas ich wymiany. TAK = 1 pkt NIE – 0 pkt.

8 Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm podać Wartość największa 1 pkt, wartość najmniejsza 0 pkt,
Pozostałe proporcjonalnie*

11Komputer rekonstrukcyjny przy stacji akwizycyjnej: do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela. Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤ 3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 mln ≤ 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego
(dopuszczalna forma w języku angielskim) TAK - 5 pkt NIE - 0 pkt
12Aplikacja na stacjach opisowych: Numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR Ręczne - 0 pkt. Automatyczne - 2 pkt.

Wyjaśnienia treści siwz z dnia 10 października 2018r. W spornym zakresie zamawiający udzielił następujących odpowiedzi: Pytanie nr 1
Dotyczy: zał. 2a. pkt 51.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje algorytmu automatycznie dobierającego wartość napięcia na lampie podczas badania pacjenta, w celu uzyskania optymalnej jakości obrazu przy minimalnej dawce.
Odpowiedź nr 1

Zgodnie z zapisami SIWZ. Pytanie nr 7
Dotyczy Załącznika 2a, pkt.61. i zał. 2b, pkt. 8 zał. 2.b.

Prosimy o oczywistą korektę brzmienia pkt 61 dotyczącego topogramu (który nie jest z definicji skanem spiralnym) przez wykreślenie słowa „spiralnego", i zmianę brzmienia pktów na następujące:

2a. pkt.61. Długość pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulacji dawki ≥ 159 cm

2b. pkt.8. Długość pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulacji dawki ≥ 159 cm
Odpowiedź nr 7

Zamawiający modyfikuje brzmienie pkt. 61 z 2a i pkt. 8 z 2b w następujący sposób: „długość skanu przeglądowego (topogram) - wykorzystywanego do modulacji dawki ≥ 159 cm".
Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika 2b., ad. pkt. 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14 i 15.

Prosimy o uściślenie, czy rozwiązania opcjonalne, jak np. dodatkowe kolimatory, rozwiązania technologiczne przechowywania kolimatorów, licencje na stacjach opisowych itp.) oczekiwane w zał. 2.b pkt 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14 i 15, są istotne dla obu miejsc: SP i 10 WSzKzP?
Prosimy o zaznaczenie w treści w/w punktów nazwy ośrodka: SP i/lub 10WSKzP.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający wymaga dla SP: pkt 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14. Dla 10 WSzKzP 5, 10, 11.
Pytanie nr 12

Odpowiedź 44

Zamawiający dopuszcza rzeczywistą lub efektywną moc generatora 40kW.
Pytanie 45
Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 48, Maksymalny prąd anody lampy rtg, ≥ 300mA, podać. Nasza najnowsza kamera SPECT/CT wprowadzona na rynek w lipcu 2018 wyposażona w 8 warstwowy tomograf CT o maksymalnym prądzie anodowym 200 mA, jest wyposażona w iteracyjny algorytm rekonstrukcji CT ASiR. Zastosowanie tego algorytmu powoduje, że efektywny prąd anodowy wynosi 333 mA. Zwracamy uwagę na fakt, że dopuszczony aparat firmy Siemens z tomografem 6 warstwowym charakteryzuje się maksymalnym prądem anodowym 345 mA. Dlatego wnosimy o zmianę zapisu na: „Maksymalny rzeczywisty prąd anody lampy rtg, lub efektywny prąd anodowy w przypadku zaoferowania iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego CT (typu ASiR, SAFIRE lub równoważny) ≥ 300mA, podać.", co pozwoli nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 45

Ze względu na kontrastowość obrazu dla wysokich prądów anody zamawiający podtrzymuje brzemiennie wymogu.
Pytanie 46

Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry technicznoeksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 51, Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], ≥ 800 kHU/min. Ponieważ przy zastosowaniu algorytmu ASiR uzyskujemy taką samą jakość obrazowania przy niższych parametrach ekspozycji, szybkość chłodzenia może być niższa bez ryzyka przegrzania lampy. Dlatego wnosimy o zmianę zapisu na: „Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], ≥ 500 kHU/min", co pozwoli nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 46

Zamawiający podtrzymuje brzemiennie wymogu. Szybkość chłodzenia anody jest dla zamawiającego parametrem definiującym funkcjonalność wykonywania dużej liczby badań w sposób ciągły nie wymagający przestojów pomiędzy badaniami SPECT CT . Pytanie 47

Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 52, Pojemność cieplna anody lampy rtg, ≥ 5 MHU. Ponieważ przy zastosowaniu algorytmu ASiR uzyskujemy taką samą jakość obrazowania przy niższych parametrach ekspozycji, pojemność cieplna anody może być niższa bez ryzyka przegrzania lampy. Dlatego wnosimy o zmianę zapisu na: „Pojemność cieplna anody lampy rtg, ≥ 2 MHU", co pozwoli

nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 47

Zamawiający podtrzymuje brzemiennie wymogu. Pojemność cieplna anody jest dla zamawiającego parametrem definiującym funkcjonalność wykonywania dużej liczby badań w sposób ciągły nie wymagający przestojów pomiędzy badaniami SPECT CT.
Pytanie 48

Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 58, Najkrótszy czas pełnego obrotu (360º) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor max. 0,6 sek. Ponieważ nasz aparat ma wyższą niż wymagana górną wartość pitch, co pozwala na skrócenie czasu akwizycji, wnosimy o zmianę zapisu na: „Najkrótszy czas pełnego obrotu (360º) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor < 1s", co pozwoli nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 48

Czas obrotu w SPECT CT jest jednym z najistotniejszych parametrów definiujących rozdzielczość czasową uzyskiwanych obrazów. Zamawiający podtrzymuje brzmienie wymogu w pkt 58.
Pytanie 50

Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 60, Długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥ 159 cm. Ze względu na minimalną różnicę długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego w naszym aparacie, która wynosi 150 cm, wnosimy o zmianę zapisu na: „Długość ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥ 150 cm", co pozwoli nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 50

Ze względu na statystyczną wysokość populacji pacjentów przekraczający 160 cm zamawiający podtrzymuje brzmienie wymogu. Pytanie 51
Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne", Wiersz 61, Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm. Ze względu na minimalną różnicę długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki w naszym aparacie, która wynosi 150 cm, wnosimy o zmianę zapisu na: „Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 150 cm", co pozwoli nam złożyć ważną konkurencyjną ofertę.
Odpowiedź 51

Ze względu na statystyczną wysokość populacji pacjentów przekraczający 160 cm zamawiający podtrzymuje brzmienie wymogu. Pytanie 55
Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 1, Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przy jednej ciągłej spirali TK) ≥ 159 [cm]. Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT w naszym aparacie wynosi 150 cm. Dlatego wnosimy o zmianę zapisu na: „Długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przy jednej ciągłej spirali TK) ≥ 150 [cm]."
Odpowiedź 55

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 50 zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ. Pytanie 56
Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 2, Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80º. W związku z faktem, że kardiologiczna aplikacja, do której firma Siemens stosuje kąt ostry jest oceniana w wierszu 4, wnosimy o całkowite wykreślenie wiersza 2.
Odpowiedź 56

W wierszu 2 z zał. 2b zamawiający nie odwołuje się do kardiologicznej aplikacji ocenianej w wierszu 4 a odwołuje się do standardowych badań z wykorzystaniem kolimatorów LEHR. W związku z tym podtrzymuje brzmienie zapisu. Pytanie 57
Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 4, Para kolimatorów kardiologicznych wysokoczułych (> 800 cpm/uCi przy 28cm) – do akwizycji ultraszybkiej (do 5 min) akwizycji serca SPECT po orbicie kardiocentrycznej pod wzajemnym kątem < 90º i w odległości od miokardium > 25 cm – przy zachowaniu jakości badania wykonywanego za pomocą standardowych kolimatorów LEHR.
Zestaw wraz z oprogramowaniem do rekonstrukcji badań serca, Tak – 4 pkt, Nie – 0 pkt.

Zważywszy na fakt nieproporcjonalnie wysokiego w porównaniu z innymi parametrami punktowania tej aplikacji oferowanej wyłącznie przez firmę Siemens (kolimator SMARTZOOM oraz oprogramowanie IQ•SPECT, nazwy własne

firmy Siemens). Biorąc również pod uwagę, że zakup realizowany jest w programie onkologicznym a nie kardiologicznym, wnosimy o zmianę punktacji na „Tak – 1 pkt, Nie – 0 pkt".

Odpowiedź 57

Wymagania dla SP ukierunkowane są na badania kardiologiczne SPECT wykonywane często u pacjentów onkologicznych w związku z tym skrócenie akwizycji o 75% w stosunku do rozwiązania standardowego jest uzasadnione klinicznie i finansowo. Punktacja pozostaje bez zmian.

Pytanie 58

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 5, System przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad (dla różnych typów par kolimatorów, oprócz HE) – zintegrowany ze skanerem, minimalizujący kolizyjność ruchów wózka w pomieszczeniu, w którym będzie zainstalowany aparat SPECT/CT i przyspieszający tym samym cały cykl badań, kontroli jakości i weryfikacji codziennej z założonymi i zdjętymi kolimatorami oraz minimalizując ryzyko uszkodzenia gammakamery /detektorów / kolimatorów podczas ich wymiany. Zważywszy na fakt, że tylko jeden z dwóch wymaganych kolimatorów, kolimator niskoenergetyczny, jest obsługiwany przez opisany system, który jest oferowany wyłącznie przez firmę Siemens. Ponadto istnieje alternatywna metoda kontroli jakości, która nie wymaga zdejmowania kolimatorów, punktowanie tej cechy jest bezzasadne. Wnosimy o całkowite wykreślenie wiersza 5.

Odpowiedź 58

Rozwiązanie opisane w wierszu 5 odnosi się zarówno do kolimatorów LEHR jak i kolimatorów kardiologicznych. W SP system będzie służył do wymiany obu kolimatorów. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Jest to istotna funkcjonalność która ułatwia codzienną obsługę aparatu przez techników i fizyków. Minimalizuje ryzyko kolizji. W przypadku SP dwa różne typy kolimatorów będą obsługiwane przez opisany system.

Pytanie 59

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 8, Długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm, podać. Przy takim zapisie nikt nie otrzyma 1 punktu. Według naszej najlepszej wiedzy, tylko nasza firma stosuje skan przeglądowy do modulacji dawki, którego długość wynosi 150 cm.

Dlatego wnioskujemy o całkowite wykreślenie wiersza 8.

Odpowiedź 59

Zamawiający modyfikuje brzmienie pkt. 8 w następujący sposób: „długość skanu przeglądowego (topogram) - wykorzystywanego do modulacji dawki ≥ 159 cm. Pytanie 60

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 11, Komputer rekonstrukcyjny przy stacji akwizycyjnej: do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela. Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤ 3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 mln ≤ 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim), Tak – 5 pkt, Nie – 0 pkt. Jest to szczegółowy opis opcji oferowanej wyłącznie przez firmę Siemens o nazwie własnej xSPECT Bone. Naszym zdaniem o wąskim zastosowaniu do niestandardowej prezentacji badań hybrydowych SPECT/CT i stosowany wyłącznie do badań kości. Przydatność kliniczna tej opcji, po sześciu latach od wprowadzenia do sprzedaży, nie znajduje odzwierciedlenia w publikacjach naukowych. Dlatego wnosimy o obniżenie punktacji w następujący sposób: „Nie – 0 pkt, Tak – 1 pkt."

Odpowiedź 60

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Rekonstrukcja SPECT opisaną metodą ma wymierne klinicznie korzyści odnoszące się do wysokiej rozdzielczości uzyskiwanego obrazowania nuklearnego mających zastosowanie w pracy w wielu ośrodkach europejskich i światowych. Powyższe stwierdzenie znajduje potwierdzenie w licznych publikacjach branżowych.

Pytanie 61

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Specyfikacja ocenianych parametrów technicznoużytkowych", Wiersz 12, Aplikacja na stacjach opisowych:

Numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR,

Ręczne – 0 pkt, Automatyczne – 2 pkt.

Automatyczne numerowanie kręgów oraz żeber w badaniach CT i MR jest cechą charakterystyczną jednego producenta, firmy Siemens. Posiadanie tej cechy wydaje się mało istotne, zwłaszcza w sytuacji wymogu reformatowania obrazów wzdłuż linii krzywej (wiersz 97 załącznika 2a) na przykład poprowadzonej po łuku żeber lub wzdłuż osi kręgosłupa, co pozwala precyzyjnie ponumerować żebra czy kręgi. Dlatego wnosimy o całkowite wykreślenie wiersza 12.

Odpowiedź 61

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Funkcjonalność automatycznego numerowania jest punktowana a nie wymagana.

W zakresie sprawy sygn. akt KIO 1997/18 Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Załącznik nr 2b do oferty parametry oceniane

3.Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80º Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.

4. Automatyczny system przechowywania kolimatorów w szufladach stołu pacjenta (dla min. 2 par kolimatorów Low Energy lub Medium Energy) – zintegrowany ze skanerem, Tak = 2pkt Nie = 0 pkt

6. Wykonywanie badania SPECT w trybie body contouring, dla kąta wzajemnego detektorów < 80º. W orbicie izocentrycznej odległość każdego z detektorów od ciała nie może przekraczać 2 cm a detektory stykają się wzajemnie bokami. Podać odległość w cm. Tak = 1 pkt Nie = 0 pkt

12. Modulacja prądu anody 2 czasie rzeczywistym, w danej projekcji – jednoczesna modulacja kątowa oraz wzdłużna (oś z), bez konieczności wykonywania dodatkowych ekspozycji – dopuszczona modulacja w oparciu o topogram. Modulacja w czasie rzeczywistym – 1 pkt

Modulacja w oparciu o topogram – 0 pkt

14. Komputer rekonstrukcyjny do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela.

Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤ 3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 mln ≤ 3,5mm.

Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim)

17. Automatyczne i ręczne numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR Opisać rozwiązanie Ręczne - 0 pkt. Automatyczne - 2 pkt.

Wyjaśniania treści siwz z dnia 4 października 2018r.

Pytanie nr 13

Dotyczy: Załącznik 2b., ad. pkt. 14.

Prosimy o wymienienie ośrodków zainteresowanych tym opcjonalnym rozwiązaniem technologicznym. W celu złożenia oferty adekwatnej do potrzeb 7 Ośrodków prosimy o doszczegółowienie czy dotyczy to wszystkich ośrodków lub wskazanie konkretnych ośrodków do których to rozwiązanie powinno być oferowane

Odpowiedź nr 13

Zamawiający wymaga dostawy oprogramowania opisanego w pkt 14 załącznika nr 2b do odbiorców końcowych: MSB, SPC SK, SPSK PUM nr 1, RSS, ŚCO SPZOZ, CSK MSWiA Pytanie nr 48

Dotyczy Załącznika nr 2a do oferty „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne”, Wiersz 92, Oprogramowanie zintegrowane z serwerem aplikacyjnym, do dystrybucji badań na oddziały (serwer dystrybucyjny), umożliwiające na natychmiastowe otwieranie badań dostępnych w ramach serwera aplikacyjnego z poziomu przeglądarek internetowych (IE, Safari, Android) także na urządzeniach przenośnych np. IPAD. Oprogramowanie umożliwiające podstawowe funkcjonalności do analizy obrazów:

rekonstrukcje VRT, MIP, MPR; zmiana okna wyświetlania; biblioteka układów wyświetlania (layouty); podstawowe pomiary na obrazach: odległości, kąty, zaznaczenie. Zważywszy na fakt, że wyświetlanie obrazów diagnostycznych w przeglądarce internetowej, zwłaszcza na urządzeniach przenośnych takich jak iPAD nie może spełniać wymogów dla stanowisk diagnostycznych. Ponadto nasza firma nie oferuje takiego rozwiązania o, naszym zdaniem, znikomej wartości klinicznej. Wnosimy o całkowite wykreślenie wiersza 92, co pozwoli nam złożyć ważną ofertę.

Odpowiedź nr 48

Zamawiający rezygnuje z powyższego wymogu w Zał 2a.

Zamawiający dodaje do załącznika 2b „Parametry oceniane”, Wiersz 25 Tak – 1 pkt, Nie – 0 pkt.

Pytanie nr 50

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Parametry oceniane”, Wiersz 3, Możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym <80º, oraz wiersza 6, Wykonywanie badania SPECT w trybie body contouring, dla kąta wzajemnego detektorów <80º. W orbicie izocentrycznej odległość każdego z detektorów od ciała nie może przekraczać 2 cm a detektory stykają się wzajemnie bokami. Podać odległość w cm. Jest to cecha kamery jednego producenta, firmy Siemens. Wykorzystywana do badań kardiologicznych. Wymaga ona zastosowania kolimatora SMARTZOOM oraz oprogramowania IQ•SPECT (nazwy własne produktów Siemens), które to elementy nie są przedmiotem specyfikacji i zamówienia dla żadnego z siedmiu Ośrodków a zatem ich ocena jest bezzasadna. Dlatego wnioskujemy o całkowite wykreślenie wierszy 3 oraz 6.

Odpowiedź nr 50

Zamawiający modyfikuje zapis i przyznaje za tą funkcję 1 pkt.

Odpowiedź nr 54

Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w następujący sposób:

9. Długość maksymalnego skanu przeglądowego (topogramu) ≥ 159 cm Wartość największa = 1 pkt Wartość najmniejsza = 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie Pytanie nr 55

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Parametry oceniane”, Wiersz 12, Modulacja prądu anody w czasie rzeczywistym, w danej projekcji - jednoczesna modulacja kątowa oraz wzdłużna (oś z), bez konieczności wykonywania dodatkowych ekspozycji – dopuszczona modulacja w oparciu o topogram, modulacja w czasie rzeczywistym – 1 pkt, Modulacja w oparciu o topogram – 0 pkt.

Topogram jest nieodłączną częścią każdego badania CT bo służy do jego zaplanowania. W przypadku naszej firmy jest on dodatkowo wykorzystywany do planu modulacji dawki. W rozwiązaniach naszej firmy dokładamy najwyższych starań w trosce o bezpieczeństwo pacjenta. Planowanie protokołu badania CT z modulacją prądu w oparciu o topogram ma tę przewagę nad pomiarem w czasie rzeczywistym, że przed wykonaniem badania wyliczamy dawkę którą pochłonie pacjent. ,Przy modulacji w czasie rzeczywistym o dawce pochłoniętej przez pacjenta dowiadujemy się po wykonaniu badania i nie można już tego zmienić. Dlatego wnosimy o odwrócenie punktacji, dla bezpieczeństwa pacjentów, w następujący sposób: „modulacja w czasie rzeczywistym – 0 pkt, Modulacja w oparciu o topogram – 1 pkt.”

Odpowiedź nr 55

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Modulacja w czasie rzeczywistym jest dodatkową opcją, która pozwala na ograniczenie dawki pochłoniętej. Pytanie nr 56

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Parametry oceniane”, Wiersz 14, Komputer rekonstrukcyjny do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja

SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela.

Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤ 3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 mln ≤ 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim), Nie – 0 pkt, Tak – 5 pkt. Jest to szczegółowy opis opcji oferowanej wyłącznie przez firmę Siemens o nazwie własnej xSPECT Bone. Naszym zdaniem o wąskim zastosowaniu do niestandardowej prezentacji badań hybrydowych SPECT/CT i stosowany wyłącznie do badań kości.

Przydatność kliniczna tej opcji, po sześciu latach od wprowadzenia do sprzedaży, nie znajduje odzwierciedlenia w publikacjach naukowych. Dlatego wnosimy o obniżenie punktacji w następujący sposób: „Nie – 0 pkt, Tak – 1 pkt.”

Odpowiedź nr 56

Zamawiający modyfikuje punktację za powyższą opcję – 4 pkt. Funkcjonalność ta została uwzględniona w Zał 2b., nie ogranicza konkurencyjności. Zamawiający uznaje, że jest to użyteczna klinicznie funkcja. Zamawiający oczekuje zaoferowania jej przez producentów posiadających takie rozwiązanie. Badania układu kostnego stanowią największą liczbę wykonywanych badań radioizotopowych na gamma-kamerach typu SPECT-CT i dotyczą przede wszystkim chorych na choroby onkologiczne. Pytanie nr 57

Dotyczy Załącznika nr 2b do oferty „Parametry oceniane”, Wiersz 17, Automatyczne i ręczne numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR, Ręczne - 0 pkt., Automatyczne - 2 pkt. Automatyczne numerowanie kręgów oraz żeber w badaniach CT i MR jest cechą

charakterystyczną jednego producenta, firmy Siemens. Posiadanie tej cechy wydaje się mało istotne zwłaszcza w sytuacji wymogu

reformatowania obrazów wzdłuż linii krzywej na przykład poprowadzonej po łuku żeber lub wzdłuż osi kręgosłupa, co pozwala precyzyjnie ponumerować żebra czy kręgi. Dlatego wnosimy o całkowite wykreślenie wiersza 17.

Odpowiedź nr 57

Zamawiający modyfikuje punktację i przyznaje za tą funkcję 1 pkt.

Pytanie nr 59

W związku z dostępnością na rynku najnowszej technologii półprzewodnikowego detektora CZT bezpośredniej konwersji w kamerach ogólnego zastosowania, bez konieczności deinstalacji aparatu tylko poprzez wymianę elektroniki i detektorów w miejscu zainstalowania u Użytkownika, co zapewni dostosowanie zakupionego aparatu do najnowszej technologii detekcji półprzewodnikowej CZT przy najniższych kosztach przyszłej inwestycji. W związku z tym wnosimy dodanie wiersza 24 o brzmieniu: „Możliwość modernizacji kamery hybrydowej do technologii CZT, bez konieczności deinstalacji aparatu (stołu, gantry gamma kamery, tomografu komputerowego), w miejscu zainstalowania u Użytkownika, Podać nazwę opcji i/lub nr katalogowy, opisać zakres, Tak – 2 pkt, Nie – 0 pkt.

Odpowiedź nr 59

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Pytanie nr 120 dotyczy

Załącznik nr 2b do oferty, punkt 4:

Prosimy o usunięcie wskazanego punktu, gdyż ogranicza konkurencję, preferując rozwiązanie stosowane przez jednego producenta. W przypadku braku możliwości usunięcia punktu 4 w całości, prosimy o przyjęcie punktacji 1 punkt w przypadku odpowiedzi TAK, w celu złagodzenia warunku.

Odpowiedź nr 120

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Nie – 0 pkt. Tak – 5 pkt

Izba oceniła, że z wyciągu z Revolution Tm ACT Produkct Data Sheet Rev. 2.0 dotyczące danych produktowych tomografu CT ACT instalowanego w hybrydzie

Spect/CT produkcji GE HC NM/CT 860 wynika, że produkt ten posiada pojemność cieplną anody 2.0 MHU oraz efektywnie 3.3 MHU przy zastosowaniu ASiR, szybkość chłodzenia anody 6200 W (500 kHU/min) maksymalny prąd anody 200mA oraz efektywnie 333mA przy zastosowaniu ASiR. Natomiast ze specyfikacji systemu Symbia S&T wynika pojemność cieplna anody 50 MHU, zakres prądów 20-345mA i moc generatora 50kW.

Izba potraktowała stanowisko dotyczące punktacji w obu postępowaniach jako stanowisko własne odwołującego, wskazujące na brak możliwości uzyskania punktacji na zbliżonym poziomie, co producent Siemens.

Izba porównanie przedstawienia sposobu realizowania modulacji prądu anodowego w celu obniżenia dawki pochłoniętej przez pacjenta Izba potraktowała jako stanowisko własne odwołującego z uwagi na niezałączenie choćby wyciągów ze źródeł do których odwołuje się odwołujący w porównaniu.

Z korespondencji elektronicznej nie wynika, kto tę korespondencję prowadzi, jednakże Izba wzięła pod uwagę fakt, że odwołujący na rozprawie nie kwestionował, że osobą udzielającą informacji był przedstawiciel beneficjentów zainteresowanych wynikiem postępowania znak 165/18. Z tej korespondencji wynika, że wartość minimum 159 cm jest osiągana przez wszystkich producentów, natomiast nie można ustalić na tej podstawie czy dla odwołującego wartość większa niż 159 cm. Pozwala mu uzyskać punktację dla tego parametru dla któregokolwiek z urządzeń, które może zaoferować w tym wskazane w korespondencji Discovery NM/CT 670 i NM/CT 870.

Z tej korespondencji wynika także, że wymagania wiersza 11 załącznika nr 2b w postępowaniu znak 165/18 wynikają z możliwości wniesienia poprawy jakości jaka jest oczekiwana do oceny zmian nowotworowych z układzie kostnym i odróżnienia ich od zmian zapalnych, o której mowa w autorowi znanej literaturze.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się okoliczności opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy, które mogłyby skutkować odrzuceniem któregokolwiek z odwołań.

Izba stwierdziła, że odwołujący w obu odwołaniach wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody w związku z możliwością naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił przesłankę materialnoprawną z art. 179 ust. 1 ustawy. **Sygn. akt KIO 1996/18**

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1a ustawy i art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy w zw. z art. 22b ust. 1 ustawy oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126) przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie

kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, pomimo że odrębne przepisy nie wymagają ich posiadania, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia

Zarzut został wycofany przez odwołującego w toku rozprawy, w związku z powyższym nie podlegał merytorycznemu odwołaniu, a postępowanie odwoławcze w tym zakresie należało umorzyć.

Dlatego Izba nie skierowała uwzględnionego przez zamawiającego zarzutu do rozpoznania na rozprawie stosując dyspozycję art. 187 ust. 8 ustawy. Zgodnie z tym przepisem 8.

Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W ocenie Izby skoro to odwołujący jest dysponentem postepowania, a wolno mu z mocy ustawy cofnąć odwołanie w całości to rozumując logicznie jeśli odwołującemu wolno więcej, to także wolno mu mniej. W konsekwencji mimo braku literalnego przepisu ustawy należy przyjąć, że odwołujący może cofnąć poszczególne zarzuty odwołania i w tym zakresie zarzuty nie podlegają merytorycznemu odwołaniu. W tym stanie rzeczy konieczne stało się rozstrzygnięcie o częściowym umorzeniu postępowania na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy, biorąc także pod uwagę wytyczne Sądu Najwyższego, że sentencja orzeczenia Izby powinna odnosić się do całości odwołania wykonawcy. Jednocześnie jednak informacja o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego musiała znaleźć odzwierciedlenie w sentencji orzeczenia, a nie w uzasadnieniu. W art. 196 ust. 4 ustawy, określającym w sposób wyczerpujący elementy treści uzasadnienia wyroku wydanego przez Izbę nie ma bowiem żadnej wzmianki o możliwości zamieszczenia w uzasadnieniu wyroku jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Na powyższe zwrócono uwagę w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r. III CZP 111/15. Sąd ten uznał za wadliwą praktykę Izby orzekania w uzasadnieniu wyroku a nie w jego sentencji o części zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu. Co do konieczności zamieszczenia w sentencji wyroku informacji o częściowym umorzeniu postępowania odwoławczego podzielono identyczne stanowisko przedstawione w wyroku KIO z 26 października 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 1922/16, wyroku KIO z 16 grudnia 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2138/16, wyroku KIO z 28 grudnia 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2357/16, wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2017 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 17/17,
KIO 24/17, a także w wyrokach sygn. akt KIO 1908/17 i KIO 2448/17.

Ponadto zauważenia wymaga, stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Z powołanego przepisu art. 192 ust. 1 ustawy wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z powyższego wynika, że tylko w wyroku może znaleźć się rozstrzygnięcie merytoryczne, o uwzględnieniu bądź oddaleniu nie można orzec postanowieniem. Nie oznacza to jednak, że wyrok jako orzeczenie merytoryczne nie zawiera również rozstrzygnięć formalnych - które biorąc pod uwagę jego charakter i treść są postanowieniami. Takim właśnie rozstrzygnięciem jest np. postanowienie o kosztach, które może być samodzielnie przez stronę zaskarżone. I tak skarżący może jedynie podważać wnoszoną skargą do sądu np. rozstrzygnięcie o kosztach, - które jest w swej istocie postanowieniem - i w konsekwencji takiego zaskarżenia sąd wyda stosowne rozstrzygnięcie odpowiadające istocie tego orzeczenia, t.j. postanowienie (np. postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Wydział
Gospodarczy z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt X Ga 286/13).

Dodatkowo pominięcie postanowienia o umorzeniu postępowania w sentencji wyroku, może prowadzić do sytuacji pozbawienia stron lub uczestnika postępowania prawa do sądu.

Przykładowo na czynność częściowego umorzenia jak w niniejszej sprawie przysługuje bowiem sprzeciw wykonawcy, zawarcie zatem jedynie w uzasadnieniu wyroku informacji o uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów w części, przy jednoczesnym nieprawidłowym ustaleniu przez Izbę, że nie został wniesiony sprzeciw, powoduje, że uczestnik postępowania zostaje pozbawiony możliwości eliminacji tego błędu proceduralnego Izby w drodze kontroli instancyjnej, gdyż w sentencji orzeczenia brak jest substratu zaskarżenia. Natomiast w sytuacji, gdy Izba w wyroku postanowieniem częściowym umorzy postępowanie, mimo skutecznego wniesienia sprzeciwu, uczestnikowi prawo skarżenia tej części orzeczenia będzie w ocenie Izby przysługiwało. Taka sama sytuacja może mieć miejsce także przy niewłaściwym ustaleniu przez Izbę zakresu częściowego cofnięcia, gdy Izba w szczególności uzna, że cofnięcie zarzutów nastąpiło w zakresie szerszym, niż było to rzeczywistą intencją odwołującego.

Wobec powyższego orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1A.2 sentencji, ma charakter merytoryczny. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 1A.1 sentencji ma charakter formalny, gdyż dotyczy umorzenia postępowania, wobec uwzględnienia zarzutów w części nie objętej sprzeciwem, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Analogiczna sytuacja ma zatem miejsce w przypadku umorzenia postępowania w treści

wyroku. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięcia o charakterze merytorycznym i formalnym, całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu

Zarzut podlegał częściowemu umorzeniu w zakresie następujący wierszy nr 26, 44, 59, 64, 99 i 100 załącznika nr 2a do ofert „Oferowane parametry techniczno-eksploatacyjne i warunki graniczne". W tym zakresie odwołując cofnął odwołanie na rozprawie, tym samym z mocy art. 187 ust. 8 ustawy nie podlegały merytorycznemu rozpoznaniu, a odwołanie w tym zakresie należało umorzyć. Izba podtrzymuje w tym zakresie argumentację wskazaną w rozstrzygnięciu zarzutu pierwszego.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie częściowo. Przy rozstrzygnięciu Izba wzięła pod uwagę brzmienie przepisów:
Art. 29 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
Art. 29 ust. 2 ustawy, w myśl którego Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
Art. 7 ust. 1 ustawy na podstawie którego zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Biorąc brzmienie powyższych przepisów ustawy Izba nie podzieliła argumentacji zamawiającego, że to wyłącznie na odwołującym w niniejszej sprawie ciążył obowiązek dowodowy. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy dla naruszenia tego przepisu nie jest konieczne udowodnienie braku możliwości dostępu do przedmiotowego zamówienia, wystarczy uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia nawet nie utrudnia uczciwą konkurencję, ale może ją utrudniać. Tym samym jeśli odwołującemu to uprawdopodobnienie się uda, to zamawiający powinien wykazać, że uprawdopodobnienie daje się obalić, albo, że mogący utrudniać uczciwą konkurencję opis przedmiotu zamówienia jest uzasadniony szczególnymi obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które nie mogą być zaspokojone w inny sposób niż ograniczenie konkurencji. W niniejszej sprawie pomiędzy stronami nie było sporu, co do tego, że zamówienie na gamma kamery jest organizowane na rzecz 13 zamawiających przez zamawiającego centralnego i prowadzone w 3 częściach odpowiednio na 4, 2 i 7 gamma kamer. Zamawiający podnosił wprawdzie, że ten podział jest uzasadniony odmiennymi potrzebami poszczególnych zamawiających, których potrzeby wspólne pozwoliły na prowadzenie postępowania częściowego dla minimum dwóch zamawiający. Jednakże, ani w toku postępowania o udzielenie zamówienia ani w toku postępowania odwoławczego zamawiający nie wskazał, na czym polegają wspólne potrzeby, czy specyfika organizacji pracy, specyfika kliniczna poszczególnych zamawiających, która uzasadniałaby różnice w wymaganiach granicznych pomiędzy poszczególnymi postępowaniami. Izba zatem skupiła się na tym, czy odwołujący uprawdopodobnił możliwość ograniczenia mu dostępu do postępowania i czy zamawiający wykazał, że dany wymóg zaspokaja obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego.
Odnosząc się do poszczególnych spornych wierszy Izba zauważyła, co następuje.
W wierszu 48 zamawiający wymagał maksymalnego prądu anody lampy rtg ≥ 300mA.

Z wyciągu z dokumentacji technicznej urządzenia firmy Siemens o nazwie Symbia S&T wynika, że zakres prądów anody wynosi 20 – 345mA, natomiast dla tomografu CT
Revolution ACT instalowanego w hybrydzie SPECT/CT NM/CT 860 maksymalny prąd lampy to 200mA, osiągnięcie wartości równej lub powyżej 300mA jest możliwe przy zastosowaniu ASIR jako efektywnego maksymalnego prądu o wartości 333mA.
W wierszu 51 zamawiający wymagał szybkości chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min]≥ 800 kHU/min, natomiast u odwołującego dla opisanego modelu jest to wartość 500 kHU/min, a więc wartość niższa od wymaganej.
W wierszu 52 zamawiający wymagał pojemności cieplnej anody lampy rtg. 5 MHU, u odwołującego dla wskazanego modelu wartość wynosi 2.0 MHU oraz efektywnie 3.3 MHU przy zastosowaniu ASiR, czyli także poniżej wymagań zamawiającego.
W toku rozprawy zamawiający nie odniósł się do twierdzeń odwołującego dotyczącego technologii ASiR polegającej na zarządzaniu szumem, która nie wymaga podwyższania prądu anodowego i pozwala obniżyć prąd i dawkę. Zamawiający

jedynie wskazywał na to, że parametry 48, 51 i 52 to parametry lampy, które mają wpływ na jakość obrazowania. Temu nie przeczył odwołujący, twierdząc jedynie, że zamawiający wyklucza technologię, która pozwala osiągnąć taką samą jakość przy wykorzystaniu innej technologii. W ocenie Izby odwołujący uprawdopodobnił możliwość utrudnienia mu udziału w postępowaniu, natomiast zamawiający nie wykazał, że jakość obrazowania przy zastosowaniu ASiR nie jest porównywalna z metodą polegającą na podwyższaniu prądu anodowego. Biorąc to pod uwagę Izba uznała, że zarzut odwołania w zakresie załącznika nr 2a do oferty w zakresie pkt. 48, 51 i 52 jest zasadny i w konsekwencji Izba uwzględniła żądania odwołującego i nakazała zamawiającemu:
zmianę wymagania opisanego w wierszu:

-nr 48 na: „Maksymalny rzeczywisty prąd anody lampy rtg, lub efektywny prąd anodowy w przypadku zaoferowania iteracyjnego algorytmu rekonstrukcyjnego CT (typu ASiR, SAFIRE lub równoważny) ≥ 300mA, podać.”,
-nr 51 na „Szybkość chłodzenia anody lampy rtg. [kHU/min], ≥ 500 kHU/min”
-nr 52 na „Pojemność cieplna anody lampy rtg. ≥ 2 MHU”

Zamawiający w wierszu nr 58 wymagał najkrótszego czas pełnego obrotu (360º) przy wielowarstwowej akwizycji spiralnej układu lampa rtg-detektor max. 0,6 sek.
Odwołujący twierdził, że tego wymogu nie spełnia, jednakże na tę okoliczność poza własnym twierdzeniem nie przedstawił dowodu, choć podobnie jak w przypadku anod mógł przedstawić wyciąg z dokumentacji technicznej wraz z tłumaczeniem. Odwołujący tym samym nie uprawdopodobnił możliwości utrudnienia dostępu do zamówienia. Izba w tym zakresie zarzut oddaliła.
Zamawiający w wierszu 60 wymagał długości ciągłego spiralnego pojedynczego skanu wielowarstwowego ≥ 159 cm, a w wierszu 61 wymagał długości spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm.
Odwołujący twierdził, że tego wymogu nie spełnia, jednakże na tę okoliczność poza własnym twierdzeniem nie przedstawił dowodu, choć podobnie jak w przypadku anod mógł przedstawić wyciąg z dokumentacji technicznej wraz z tłumaczeniem. Odwołujący tym samym nie uprawdopodobnił możliwości utrudnienia dostępu do zamówienia.
Odwołujący nie podważył twierdzeń zamawiającego uprawdopodobnionych korespondencją mailową, że posiada w ofercie urządzenia spełniające minimalny wymóg zamawiającego tj. 159 cm. Co więcej podczas rozprawy odwołujący wskazywał, że w odpowiedziach na pytania nr 50 i 51 z dnia 10 października 2018r. zamawiający wykluczył możliwość jego udziału z uwagi na podwyższenie wymogu do 160cm. Taka sytuacja w rzeczywistości nie miała miejsce zamawiający wartość 160 cm wskazał jako statystyczną wysokość populacji pacjentów, ale podtrzymał dotychczasowe wymaganie ≥ 159 cm. Izba w tym zakresie zarzut oddaliła. Izba uznała, że ocena wiarygodności stanowiska odwołującego, co do maksymalnego zakresu akwizycji u jednego pacjenta w pojedynczym ciągłym skanie to 120 cm odpowiadająca trzem 40 cm polom widzenia, nie miała znaczenia w zakresie załącznika nr 2a do oferty dla rozstrzygnięcia, gdyż w pierwszej kolejności odwołujący winien był uprawdopodobnić, że wymóg minimum 159cm ogranicza dostęp do zamówienia. W ocenie Izby reakcja odwołującego w toku rozprawy świadczy o tym, że wartości powyżej 159 cm stanowią dla odwołującego barierę dostępu do zamówienia. Póki nie uprawdopodobniono możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, zbędne jest rozważanie, czy zamawiający kierował się obiektywnie uzasadnioną potrzebą.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji,

Zarzuty częściowo zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający w załączniku 2b do oferty przedstawił specyfikacja ocenianych parametrów techniczno – użytkowych. Odwołujący podniósł, że część ocenianych parametrów nie pozwala mu konkurować z producentem Siemens, z uwagi na znaczącą przewagę punktową tego producenta, której odwołujący nie jest w stanie wyrównać realnym obniżeniem ceny.
Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:
1)jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
2)aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust.

2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;

3)aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia; 4) aspekty innowacyjne;

5)organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć

znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
6)serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.
Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.
W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.
W wierszu 1 zamawiający premiował długość ciągłego hybrydowego skanu SPECT/CT (przyjednej ciągłej spirali TK) ≥ 159 [cm] Wartość największa 1 pkt, wartość najmniejsza 0 pkt,
Pozostałe proporcjonalnie*
Zarzut zdaniem Izby nie zasługiwał na uwzględnienie. Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący może zaoferować rozwiązania spełniające tę cechę na poziomie granicznym niepremiowanym, tj. 159 cm. Jednakże odwołujący nawet nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń, że nie wykonuje się ciągłych hybrydowych skanów SPECT przy jednej ciągłej spirali na odcinku dłuższym niż 120 cm (3 pola widzenia po 40 cm) z uwagi na długość trwania badania u pojedynczego pacjenta w niewygodnej nieruchomej pozycji leżącej. W ocenie Izby samo twierdzenie odwołującego w tym zakresie nie jest wystarczające. Zarzut podlegał oddaleniu.
W wierszu nr 2 zamawiający premiował możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80º TAK - 1 pkt NIE – 0 pkt.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z wyjaśnień treści siwz zamawiający dla tej cechy nie odwołał się do aplikacji kardiologicznej, ale do standardowych badań z wykorzystaniem kolimatorów Lehr, odpowiedź na pytanie 50 w postępowaniu znak 165/18. Zamawiający wskazał zastosowania medyczne tego rozwiązania tj. diagnostykę osób szczupłych w tym dzieci. Odwołujący zaś nie uprawdopodobnił, że oferowane przez niego rozwiązanie oparte o kolimatory LEHR pozwala na jego wykorzystanie bez konieczności ustawiania detektora pod kątem ostrym mniejszym niż 80 stopni.
W zakresie wiersza 4 zamawiający punktował parę kolimatorów kardiologicznych wysokoczułych (> 800 cpm/uCi przy 28cm) – do akwizycji ultraszybkiej (do 5 min) akwizycji serca SPECT po orbicie kardio-centrycznej pod wzajemnym kątem < 90º i w odległości od miokardium > 25 cm – przy zachowaniu jakości badania wykonywanego za pomocą standardowych kolimatorów LEHR. Zestaw wraz z oprogramowaniem do rekonstrukcji badańserca. Tak - 4 pkt NIE - 0 pkt
Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający nie zaprzeczył, że w ramach tej punktacji preferuje punktowanie aplikacji firmy Siemens (Kolimator Smart Zoom i oprogramowanie IQ
Spect), odwołujący podniósł, że zamawiający nie posiada takiej aplikacji na dzień dzisiejszy, ani nie przewidział jej zakupu w najbliższym czasie. Nadto sam zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że ma ograniczony budżet na zakup urządzeń – gamma kamer i będą one musiały mu wystarczyć na 15 -17 lat, a także nie dopuścił w postępowaniu możliwości zaoferowania rozwoju urządzenia do wersji cyfrowej z uwagi na koszt takiej przyszłej rozbudowy. W ocenie Izby te wszystkie okoliczności sprawiają, że postawione kryterium oceny ofert nie jest związane z przedmiotem zamówienia w obecnym kształcie, a zatem choćby nawet uznać za uzasadnioną potrzebę wykonywania badań kardiologicznych Spect u pacjentów onkologicznych ze skróceniem czasu akwizycji o 75%, to zamawiający nie wykazał, że ten wymóg pozostaje w związku z zamawianymi gamma kamerami. W konsekwencji Izba uwzględniła żądanie odwołania i nakazała zamawiającemu dokonanie zmiany punktacji ww. punkcie na: „Tak - 1 pkt, Nie - 0 pkt".

Zamawiający w wierszu 5 premiował system przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad (dla różnych typów par

kolimatorów, oprócz HE) – zintegrowany ze skanerem, minimalizujący kolizyjność ruchów wózka w pomieszczeniu, w którym będzie zainstalowany aparat SPECT/CT i przyspieszający tym samym cały cykl badań, kontroli jakości i weryfikacji codziennej z założonymi i zdjętymi kolimatorami oraz minimalizując ryzyko uszkodzenia gammakamery / detektorów /kolimatorów podczas ich wymiany. TAK = 1 pkt NIE – 0 pkt.

Pomiędzy stronami nie było sporu, że odwołujący nie posiada systemu przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad zintegrowany ze skanerem. Tym samym Izba uznała, że nie było pomiędzy stronami sporne, że powyższy wymóg utrudnia odwołującemu dostęp do zamówienia. Tym samym Izba zobowiązana była ocenić czy zamawiający posiada obiektywnie usprawiedliwione potrzeby, które wiązałyby się z premiowaniem tego rozwiązania. Zamawiający wskazywał na ułatwienie pracy techników i zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia tak samych kolimatorów jak i dla pomieszczenia. W ocenie Izby nie tylko wskazania diagnostyczne czy kliniczne muszą być diagnozowane jako obiektywne potrzeby zamawiającego. Strony zgodnie twierdziły, że konieczne jest wykonywania kalibracji i kontroli urządzeń. Odwołujący twierdził, że jest to możliwe także przy użyciu rozwiązania półautomatycznego jakie sam oferuje, lub też bez demontażu kolimatorów przy zastosowaniu źródła płaskiego. Jednakże w ocenie Izby system w pełni zautomatyzowany może mieć wpływ na ułatwienie pracy technikom, zarówno przy użyciu wózka jak i źródła płaskiego oba te zastosowania wymagają zaangażowania techników nie tylko w nadzór nad przebiegiem odłączenia kolimatorów ale wykonania fizycznych czynności. Tym samym w ocenie Izby zamawiający wskazał na okoliczności obiektywnie uzasadnione dające mu proporcję 1 pkt. oceny dla rozwiązania mniej angażującego jego personel. W tym zakresie
Izba zarzut oddaliła.

W wierszu nr 8 zamawiający oceniał długość spiralnego pojedynczego skanu przeglądowego (topogram) wykorzystywanego do modulcji dawki ≥ 159 cm podać Wartość największa 1 pkt, wartość najmniejsza 0 pkt, Pozostałe proporcjonalnie*

Zarzut zdaniem Izby nie zasługiwał na uwzględnienie. Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący możezaoferować rozwiązania spełniające tę cechę na poziomie granicznym niepremiowanym, tj. 159 cm. Jednakże odwołujący nawet nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń, że nie wykonuje się ciągłych hybrydowych skanów SPECT przy jednej ciągłej spirali na odcinku dłuższym niż 120 cm (3 pola widzenia po 40 cm) z uwagi na długość trwania badania u pojedynczego pacjenta w niewygodnej nieruchomej pozycji leżącej. W ocenie Izby samo twierdzenie odwołującego w tym zakresie nie jest wystarczające. Zarzut podlegał oddaleniu.

W wierszu 11 zamawiający premiował komputer rekonstrukcyjny przy stacji akwizycyjnej: do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela. Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w rekonstrukcji na średnim poziomie zliczeń (12mln) ≤ 3,0mm, a przy minimalnej liczbie zliczeń min 8 mln ≤ 3,5mm. Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim) TAK - 5 pkt NIE - 0 pkt
Zarzut zasługiwał na uwzględnienie. Zamawiający nie przeczył twierdzeniom odwołującego, że opis premiowanego rozwiązania jest opisem rozwiązania charakterystycznego dla firmy Siemens tj. X-Spect Bone. Tym samym zamawiający wprost premiuje rozwiązanie konkretnego producenta. Odwołujący twierdzi natomiast, że tak opisanego rozwiązania nie jest w stanie zaoferować, czego z kolei nie kwestionował zamawiający. Tym samym w ocenie Izby pomiędzy stronami nie było sporu, co do tego, że odwołujący nie uzyska punktów w tym podkryterium. Zamawiający natomiast wskazywał na wyraźne wskazania kliniczne dla zastosowania tego rozwiązania odwołując się do publikacji europejskich i światowych, przy czym wskazał mgr M. H. i opracowanie J. D. jednakże tym opracowaniom przeczył odwołujący przytaczając opracowanie O. D. Jednocześnie zamawiający w samym parametrze nr 11 dotyczącym premiowania wymaga podania minimum 2 publikacji z wykorzystania klinicznego rozwiązania. To podważa w ocenie Izby wiarygodność stanowiska zamawiającego o wymiernych klinicznych korzyściach zastosowania rozwiązania, skoro sam poszukuje ich potwierdzenia dokumentacją pochodzącą od wykonawcy, który będzie to rozwiązanie oferował. To podważa w ocenie Izby realność przekonania zamawiającego o bezsporności wymiernych korzyści klinicznych ze stosowania X Spect Bone. Gdyby było inaczej, to zamawiający przedstawiłby te publikacje jako dowód na rozprawie. Tym samym Izba uznała, że skoro sam zamawiający poszukuje publikacji potwierdzających walory kliniczne rozwiązania, to nie ma w aktualnym stanie faktycznym bezspornego dowodu na to, że rozwiązanie X- Spect Bone wpływa tak korzystnie na diagnostykę i akwizycję, aby można było uznać za uzasadnione ograniczenie konkurencji w tym zakresie. Izba uwzględniła zatem zarzut i zgodnie z żądaniem nakazała zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze w

następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt.”

W wierszu 12 zamawiający premiował aplikację na stacjach opisowych: Numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR Ręczne - 0 pkt. Automatyczne - 2 pkt.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wskazywał, że automatyczność tej funkcjonalności może być przydatna dla ułatwienia nauki studentom, zaś zamawiający wskazywał na łatwiejszą pracę lekarzy diagnostów, w szczególności z pacjentami dotkniętymi znacznymi wadami postawy. W ocenie Izby zatem obie strony wskazały na korzyści płynące z automatycznego numerowania kręgów i żeber, które mogły być przez zamawiającego wycenione jako warte 2 pkt. przewagi. Fakt, że lekarze specjaliści w przypadku bardzo trudnych przypadków pewnie nie popełnią błędów w oznaczeniu kręgów i żeber w przeciwieństwie do komputera, oraz fakt, że zamawiający wymaga także innej funkcjonalności umożliwiającej ocenę obrazu w wersji rozwiniętej na płaszczyźnie nie zmienia w ocenie Izby faktu, że w przypadkach mniej skomplikowanych, czy w ramach nauki funkcja tak może mieć zastosowanie i być przydatna, a niewątpliwie jest związana z przedmiotem zamówienia. Tym samym zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Sygn. akt KIO 1997/18

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 1a ustawy i art. 22 ust. 1b pkt 1) ustawy w zw. z art. 22b ust. 1 ustawy oraz art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z dnia 27 lipca 2016 r., poz. 1126) przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, pomimo że odrębne przepisy nie wymagają ich posiadania, a także w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia

Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Na rozprawie odwołujący cofnął zarzut w całości, tym samym z mocy art. 187 ust. 8 ustawy odwołanie w zakresie tego zarzutu należało umorzyć. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje argumentację podniesioną w rozstrzygnięciu pierwszego z zarzutów w postępowaniu odwoławczym w sprawie sygn. akt KIO 1996/18.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy wzw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, co uniemożliwia złożenie oferty odwołującemu

Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Na rozprawie odwołujący cofnął zarzut w całości, tym samym z mocy art. 187 ust. 8 ustawy odwołanie w zakresie tego zarzutu należało umorzyć. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje argumentację podniesioną w rozstrzygnięciu pierwszego z zarzutów w postępowaniu odwoławczym w sprawie sygn. akt KIO 1996/18.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „parametry techniczne” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji

Zarzuty w części nie podlegały rozpoznaniu. Na rozprawie odwołujący cofnął zarzuty dotyczące załącznika nr 2b do oferty w zakresie wierszy: 2, w wiersz 7, wiersz 8, wiersz 9, wiersz 21. Zarzut w tym zakresie nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Na rozprawie odwołujący cofnął zarzut w części, tym samym z mocy art. 187 ust. 8 ustawy odwołanie w zakresie tego zarzutu należało umorzyć. W tym zakresie Izba w całości podtrzymuje argumentację podniesioną w rozstrzygnięciu pierwszego z zarzutów w postępowaniu odwoławczym w sprawie sygn. akt KIO 1996/18.
W pozostałym zakresie Izba opierając się na brzmieniu art. 91 ust. 2, art. 2 ust. 5 lit. a i art. 7 ust. 1
ustawy oraz podtrzymując w całości ogólną argumentację do analogicznego zarzutu podniesionego w sprawie sygn. akt KIO 1996/18 zbadała i oceniła sporne zarzuty dotyczące załącznika nr 2b do oferty parametry oceniane, w następujący sposób:
W wierszu nr 3 zamawiający premiował możliwość ustawienia detektorów pod kątem ostrym < 80º Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt., zaś w wierszu 6 wykonywanie badania SPECT w trybie body contouring,dla kąta wzajemnego detektorów < 80º. W orbicie izocentrycznej odległość każdego z detektorów od ciała nie może przekraczać 2 cm a detektory stykają się wzajemnie bokami. Podać odległość w cm. Tak = 1 pkt Nie = 0 pkt.
Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z wyjaśnień treści siwz zamawiający dla tej cechy nie odwołał się do aplikacji kardiologicznej, ale do standardowych badań z wykorzystaniem kolimatorów Lehr i w zakresie wiersza nr 3

zmniejszył punktację do 1 pkt. za tę funkcję. Zamawiający wskazał zastosowania medyczne tego rozwiązania tj. diagnostykę osób szczupłych w tym dzieci. Odwołujący zaś nie uprawdopodobnił, że oferowane przez niego rozwiązanie oparte o kolimatory LEHR pozwala na jego wykorzystanie bez konieczności ustawiania detektora pod kątem ostrym mniejszym niż 80 stopni.

W wierszu nr 4 zamawiający premiował automatyczny system przechowywania kolimatorów w szufladach stołu pacjenta (dla min. 2 par kolimatorów Low Energy lub Medium Energy) – zintegrowany ze skanerem, Tak = 2pkt Nie = 0 pkt

Pomiędzy stronami nie było sporu, że odwołujący nie posiada systemu przechowywania kolimatorów w postaci 4 szuflad zintegrowany ze skanerem. Tym samym Izba uznała, że nie było pomiędzy stronami sporne, że powyższy wymóg utrudnia odwołującemu dostęp do zamówienia. Tym samym Izba zobowiązana była ocenić czy zamawiający posiada obiektywnie usprawiedliwione potrzeby, które wiązałyby się z premiowaniem tego rozwiązania. Zamawiający wskazywał na ułatwienie pracy techników i zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia tak samych kolimatorów jak i dla pomieszczenia. W ocenie Izby nie tylko wskazania diagnostyczne czy kliniczne muszą być diagnozowane jako obiektywne potrzeby zamawiającego. Strony zgodnie twierdziły, że konieczne jest wykonywania kalibracji i kontroli urządzeń. Odwołujący twierdził, że jest to możliwe także przy użyciu rozwiązania półautomatycznego jakie sam oferuje, lub też bez demontażu kolimatorów przy zastosowaniu źródła płaskiego. Jednakże w ocenie Izby system w pełni zautomatyzowany może mieć wpływ na ułatwienie pracy technikom, zarówno przy użyciu wózka jak i źródła płaskiego oba te zastosowania wymagają zaangażowania techników nie tylko w nadzór nad przebiegiem odłączenia kolimatorów ale wykonania fizycznych czynności. Tym samym w ocenie Izby zamawiający wskazał na okoliczności obiektywnie uzasadnione dające mu proporcję 2 pkt. oceny dla rozwiązania mniej angażującego jego personel. W tym zakresie
Izba zarzut oddaliła.

W wierszu nr 12 modulacja prądu anody w czasie rzeczywistym, w danej projekcji – jednoczesna modulacja kątowa oraz wzdłużna (oś z), bez konieczności wykonywania dodatkowych ekspozycji – dopuszczona modulacja w oparciu o topogram. Modulacja w czasie rzeczywistym – 1 pkt Modulacja w oparciu o topogram – 0 pkt

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. O ile odwołujący w ocenie Izby przystępnie wyjaśnił korzyści z modulacji prądu anody w oparciu o topogram i Izba przyjęła, że taka modulacja pozwala na prognozowanie dawki przed przeprowadzeniem zabiegu, to jednak zamawiający w toku swojej wypowiedzi przekonał Izbę, że modulacja w czasie rzeczywistym ma także swoje uzasadnienie kliniczne, gdyż pozwala ustalić dawkę jaka rzeczywiście podczas zabiegu pacjentowi została podana. Tym samym Izba dopatrzyła się związania z przedmiotem zamówienia premiowanego rozwiązania i jego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia. Tym samym zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W wierszu nr 14 zamawiający premiował komputer rekonstrukcyjny do przeprowadzania rekonstrukcji SPECT wysoko rozdzielczego obrazowania kości. Rekonstrukcja SPECT bazująca na danych z CT po ich sklasyfikowaniu do 5 klas na bazie jednostek HU (tkanka kostna zbita, tkanka kostna gąbczasta, tkanka tłuszczowa, tkanki miękkie, powietrze - płuca, metal) w celu rekonstrukcji zliczeń SPECT na poziomie woksela. Minimalna rozdzielczość objętościowa po w/w

Podać nazwę licencji, załączyć oryginalne materiały producenta odnośnie tej rekonstrukcji oraz minimum 2 publikacje z wykorzystania klinicznego (dopuszczalna forma w języku angielskim) Nie - 0 pkt, Tak - 5 pkt.

Zarzut zasługiwał na uwzględnienie. Zamawiający nie przeczył twierdzeniom odwołującego, że opis premiowanego rozwiązania jest opisem rozwiązania charakterystycznego dla firmy Siemens tj. X-Spect Bone. Tym samym zamawiający wprost premiuje rozwiązanie konkretnego producenta. Odwołujący twierdzi natomiast, że tak opisanego rozwiązania nie jest w stanie zaoferować, czego z kolei nie kwestionował zamawiający. Tym samym w ocenie Izby pomiędzy stronami nie było sporu, co do tego, że odwołujący nie uzyska punktów w tym podkryterium. Zamawiający natomiast wskazywał na wyraźne wskazania kliniczne dla zastosowania tego rozwiązania odwołując się do publikacji europejskich i światowych, przy czym wskazał mgr M. H. i opracowanie J. D., jednakże
tym opracowaniom przeczył odwołujący przytaczając opracowanie O. D.. Jednocześnie zamawiający w samym parametrze nr 11 dotyczącym premiowania wymaga podania minimum 2 publikacji z wykorzystania klinicznego rozwiązania. To podważa w ocenie Izby wiarygodność stanowiska zamawiającego o wymiernych klinicznych korzyściach zastosowania rozwiązania, skoro sam poszukuje ich potwierdzenia dokumentacją pochodzącą od wykonawcy, który będzie to rozwiązanie oferował. To podważa w ocenie Izby realność przekonania zamawiającego o bezsporności wymiernych korzyści klinicznych ze stosowania X Spect Bone. Gdyby było inaczej, to zamawiający przedstawiłby te publikacje jako dowód na rozprawie. Tym samym Izba uznała, że skoro sam zamawiający poszukuje publikacji potwierdzających walory kliniczne rozwiązania, to nie ma w aktualnym stanie faktycznym bezspornego dowodu na to, że rozwiązanie X- Spect Bone wpływa tak korzystnie na diagnostykę i akwizycję, aby można było uznać za

uzasadnione ograniczenie konkurencji w tym zakresie. Izba uwzględniła zatem zarzut i zgodnie z żądaniem nakazała zamawiającemu zmiany punktacji w ww. parametrze w następujący sposób: „Nie - 0 pkt, Tak - 1 pkt."

W wierszu nr 17 zamawiający premiował automatyczne i ręczne numerowanie kręgów kręgosłupa oraz żeber w badaniach odcinkowych jak i całego kręgosłupa z obrazów CT i MR Opisaćrozwiązanie Ręczne - 0 pkt. Automatyczne - 2 pkt.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wskazywał, że automatyczność tej funkcjonalności może być przydatna dla ułatwienia nauki studentom, zaś zamawiający wskazywał na łatwiejszą pracę lekarzy diagnostów, w szczególności z pacjentami dotkniętymi znacznymi wadami postawy. W ocenie Izby zatem obie strony wskazały na korzyści płynące z automatycznego numerowania kręgów i żeber, które mogły być przez zamawiającego wycenione jako warte 2 pkt. przewagi. Fakt, że lekarze specjaliści w przypadku bardzo trudnych przypadków pewnie nie popełnią błędów w oznaczeniu kręgów i żeber w przeciwieństwie do komputera, oraz fakt, że zamawiający wymaga także innej funkcjonalności umożliwiającej ocenę obrazu w wersji rozwiniętej na płaszczyźnie nie zmienia w ocenie Izby faktu, że w przypadkach mniej skomplikowanych, czy w ramach nauki funkcja tak może mieć zastosowanie i być przydatna, a niewątpliwie jest związana z przedmiotem zamówienia. Tym samym zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący wniósł o dodanie dodatkowego wiersza nr 24 o brzmieniu: „Możliwość modernizacji kamery hybrydowej do technologii CZT, bez konieczności deinstalacji aparatu (stołu, gantry gamma kamery, tomografu komputerowego), w miejscu zainstalowania u
Użytkownika, Podać nazwę opcji i/lub nr katalogowy, opisać zakres, Tak - 2 pkt, Nie - 0 pkt.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Odwołujący wskazał, że w ramach tej punktacji oczekiwałby wprowadzenia preferencji dla najnowocześniejszego rozwiązania przez niego posiadanego pozwalającego zwiększyć rozdzielczość obrazowania w ramach technik cyfrowych. Odwołujący nie wskazywał czy takim rozwiązaniem dysponują inni wykonawcy, ani nie wskazał jaki byłby w przyszłości koszt takiego abgradu. Zamawiający nie posiada takiej aplikacji na dzień dzisiejszy, ani nie przewidział jej zakupu w najbliższym czasie. Nadto sam zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że ma ograniczony budżet na zakup urządzeń – gamma kamer i będą one musiały mu wystarczyć na 15 -17 lat. W ocenie Izby te wszystkie okoliczności sprawiają, że zaproponowane kryterium oceny ofert nie jest związane z przedmiotem zamówienia w obecnym kształcie, a zatem choćby nawet uznać za uzasadnioną potrzebę wykonywania z wykorzystaniem nowoczesnych technik polepszania rozdzielczości obrazowania, to zamawiającemu odwołujący nie może skutecznie narzucić rozwiązania, które preferowałoby jego w ramach przedmiotowego postępowania. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt.
1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt 1rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. Z 2017r. poz. 47) obciążając zamawiającego kosztami postępowania w postaci uiszczonego przez odwołującego wpisów od odwołań oraz nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu kosztów uiszczonego wpisów i kosztów zastępstwa prawnego w każdym z postępowań odwoławczych sygn. akt KIO 1996/18 i 1997/18 w wysokości dopuszczonej przez rozporządzenie tj. dwa razy po 3 600zł.

Przewodniczący: ……..