

WYROK

z dnia 7 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka Protokolant:

Adam

Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2017 r. przez wykonawcę **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, ul. Północna 42, 91 – 425 Łódź**

przy udziale wykonawcy **Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia odwołania

orzeka

1. uwzględnia odwołanie oraz nakazuje zamawiającemu w zakresie pakietu 1 unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienie odrzucenia oferty odwołującego oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę celem wyboru najkorzystniejszej oferty;
2. kosztami postępowania obciąża Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze kwotę 11.100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) na rzecz SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Łodzi, dalej: „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę rękawiczek oraz materiałów opatrunkowych*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2017 r. pod nr 590940-N-2017.

W dniu 23 października 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., dalej: „Odwołujący”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w zakresie pakietu 1:

1. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp.

Ponadto, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez odrzucenie jego oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania;
2. Nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1;
3. Nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 1 z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego;
4. Nakazanie uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu 1 złożył Odwołujący;

5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania z uwzględnieniem rachunku – faktury VAT przedstawionej podczas rozprawy.

Zgodnie z informacją z dnia 16 października 2017 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, że jej treść nie

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej: „SIWZ”.

W odniesieniu do uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, Odwołujący podniósł, że:

1. Złożono raport z wynikami badań do serii wystawiony przez producenta zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Raport zawiera wszystkie elementy obowiązkowe, wymagane przez normę EN 455. Załączony raport potwierdza też wszystkie wymagane przez Zamawiającego cechy, m.in. poziom protein. Informacją nadrzędną jest treść dokumentu, a nie jego tytuł/nazwa.
2. Zamawiający wymagał badań na przenikanie alkoholu etylowego i izopropylowego. Załączono raport z wynikami badań wystawiony przez producenta, zawierający wszystkie wymagane przez normę EN 374-3 elementy raportu. Informacją nadrzędną jest treść dokumentu, a nie jego tytuł/nazwa.
3. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie dotyczące opisów w formularzu cenowym o wyrażenie zgody na zaoferowanie rękawic przebadanych zgodnie z normą EN 374-3 na 15 substancji chemicznych, w tym wymieniono 6 przykładowych, Zamawiający odpowiedział, że „dopuszcza alkohole”, nie precyzując jakie, ile i w jakich stężeniach, ani na jakim poziomie ochrony, byleby były przebadane zgodnie z normą EN 374-3. Zaoferowano rękawice przebadane zgodnie z normą EN 374-3 na co najmniej 2 alkohole wg wskazanej metodologii. Odwołujący podkreślał, że w żadnych procedurach szpitalnych nie dochodzi do kontaktu z tak wysoko stężonymi alkoholami przez czas powyżej 30 minut jak pierwotnie opisał Zamawiający. Wynika to m.in. z szybkości parowania alkoholi, jak i długości procedur szpitalnych.
4. W zakresie pozycji 4 Zamawiający w wyjaśnieniach dopuścił w całości alternatywę, jaką zaproponował Odwołujący. Podobnie w ramach pozycji 6 zgodnie z treścią wyjaśnień Zamawiający dopuścił w całości alternatywę, jaką zaproponował Odwołujący.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiła w dniu 25 października 2017 r. Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k.

W dniu 3 listopada 2017 r. wpłynęło do Izby uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów zawartych w treści odwołania. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1 oraz powtórzy czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1.

Równocześnie w tym samym dniu, tj. 3 listopada 2017 r., wpłynęło do Izby oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu przez Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 1 SIWZ Zamawiający wymagał m.in., aby oferta zawierała badania producenta potwierdzające poziom protein w rękawicach lateksowych (z kraju pochodzenia) zgodnie z załącznikiem nr 2 – pakiet 1 oraz badania potwierdzające odporność na przenikanie alkoholu etylowego i izopropylowego poz. 3-6 pakietu 1.

Ponadto, zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Zamawiający żądał:

Pozycja 1: *Rękawice diagnostyczne z lateksu o obniżonej zawartości protein <50µg/g, bezpydrowe, hipoalergiczne, niesterylne. AQL o poziomie nie większym niż 1,5. Wewnętrzna powierzchnia pokryta polimerem, zewnętrzna teksturowana. Odporna na uszkodzenia mechaniczne, grubość na palcu 0,10mm(+0,02), na dłoni 0,08mm (+- 0,02),*

na mankiecie 0.05mm (+/-0,02). Pasujące na lewą i prawą rękę. Rozmiary: XS, S, M, L, XL.

Pozycja 3: Rękawice diagnostyczne z nitrilu, bezpudrowe, niesterylne. AQL 1,0 - 1,5. Gładkie lub mikroteksturowane, dodatkowa mikrotekstura na końcach palców, na opakowaniu informacja: odporne na przenikalność wirusów. Odporne na uszkodzenia

mechaniczne, elastyczne. Pasujące na prawą i lewą rękę. Odporne na przenikanie substancji: alkohol etylowy 70% powyżej 30 min, alkohol izopropylowy 70% powyżej 30 min. Potwierdzone badaniami. Rozmiary: XS, S, M, L, XL.

Pozycja 4: Rękawice diagnostyczne, nitylowe, bezpudrowe, niejałowe o obniżonej grubości., kształt uniwersalny pasujące na prawą i lewą dłoń, Rolowany mankiet, teksturowane tylko na palcach, polimerowane od strony roboczej, chlorowane od wewnątrz, długość min. 240mm. Zarejestrowane jako wyrób medyczny. Odporne na uszkodzenia mechaniczne, elastyczne. Pasujące na prawą i lewą rękę. Odporne na przenikanie substancji: alkohol etylowy 100% powyżej 60 min, alkohol izopropylowy 70% powyżej 30 min. Potwierdzone badaniami. AQL mniejsze lub równe 1,5 - oznaczenie na opakowaniu. Możliwość kontaktu z żywnością. Rękawice muszą być pozbawione tiuramów. Rękawice nie mogą pękać podczas zakładania. Opakowania pasujące do uchwytów naściennych z możliwością wyjmowania rękawic od spodu opakowania bez ryzyka kontaminacji opakowania i pozostałych rękawic. Opakowania po 150- 250 sztuk (XS-L) oraz 150- 250 sztuk (XL). Mocowania pojedyncze lub potrójne, jednolite, plastikowe, łatwe do dezynfekcji, z możliwością mocowania za pomocą taśmy dwustronnej i na stałe za pomocą śrub. Uchwyty dostarczone w ramach umowy bezpłatnie. Dostępne w rozmiarach: XS, S, M, L, XL.

Pozycja 6: Rękawice diagnostyczne z nitrilu, bezpudrowe, niesterylne. AQL 1,5. Minimalna długość rękawicy: 295mm, grubość na palcu 0,12-0,17mm, na dłoni 0,07-0,14mm Powierzchnia rękawic teksturowana. Odporne na przenikanie substancji: alkohol etylowy 70% powyżej 30 min, alkohol izopropylowy 70% powyżej 30 min. Potwierdzone badaniami. Pasujące na prawą i lewą rękę. Rozmiary: S, M, L, XL.

Pismem z dnia 26 września 2017 r. Zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na pytania:

•Pakiet 1 poz. 4

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania alternatywnego w zakresie dozowania i zabezpieczenia produktu w opakowaniu tj. ułożonych w odpowiedni sposób ułatwiający pojedyncze wyjmowanie, nie posklejane, opakowanie pasujące do dozowników naściennych z możliwością wyjmowania rękawic od frontu z otworem dozującym ograniczonym folią zapobiegającą kontaminacji rękawic w opakowaniu ze środowiska i ułatwiający ich wyjmowanie. Grubość na palcu min. $0,1 \pm 0,02\text{mm}$, na dłoni min. $0,7 \pm 0,01\text{mm}$. Poziom AQL

$\leq 1,5$. Odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 374-3 – 3: min. 12 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 1 poziomie, w tym kwasy organiczne i nieorganiczne, zasady, alkohole i aldehydy, informacja o barierowości dla min. 2 alkoholi stosowanych w dezynfekcji - etanolu i izopropanolu - na opakowaniu i w

Certyfikacie CE. Odporne przez co najmniej 30 minut na działanie min. 12 cytostatyków, w tym Karmustyny, Winkrystyny, Mitomycyny C i Metotrexatu. Opakowanie 150 sztuk (135 sztuk dla XL).

Zaproponowane rozwiązanie ponad łatwość dozowania i zabezpieczenie przed kontaminacją daje użytkownikowi większe zabezpieczenie ze względu na przedłużony mankiet min. 260 mm bez dodatkowych kosztów. **Tak wyrażamy zgodę.**

•Pakiet 1 poz. 6

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie rękawic diagnostycznych nitylowych z przedłużonym mankiem do wysokiego ryzyka bez zawartości białka koloru niebieskiego o powierzchni mikroteksturowanej z dodatkową teksturą na palcach. Długość min 300 mm, grubość na pojedynczej ścianie palca min. $0,15 \pm 0,01\text{ mm}$, , na dłoni min. 0,10 mm. AQL 1,5 (fabrycznie naniesiona informacja na opakowaniu)), oznakowane jako wyrób medyczny Klasy I i środek ochrony indywidualnej Kategorii III z adekwatnym oznakowaniem na opakowaniu. Siła zrywania min. 8,7 N potwierdzona raportem jednostki notyfikowanej. Dopuszczone do kontaktu z żywnością z adekwatnym piktogramem. Odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 374-3 – 3 min. 16 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 1 poziomie, w tym kwasy organiczne i nieorganiczne, zasady, alkohole i aldehydy. Odporne na działanie min. 12 cytostatyków, w tym Karmustyny, Winkrystyny, Thi-Tepa, Mitoxantronu i Metotrexatu (raporty z wynikami). Produkowane zgodnie z normą ISO 13485, ISO 9001, ISO 14001 i OHSAS 18001 potwierdzone certyfikatami jednostki notyfikowanej. Rozmiary S-XL, pakowane maks. 100 sztuk. **Tak dopuszczamy.**

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Odwołujący przedłożył:

- 1.W zakresie pozycji 1 certyfikat zgodności z wymaganiami zamówienia wystawiony przez wytwórcę, potwierdzający wymagany poziom protein.
- 2.W zakresie pozycji 3 deklarację producenta potwierdzającą, że zaoferowane rękawice są odporne na działanie

różnych substancji chemicznych obejmujących m.in. alkohole (allilowy, butylowy, etylowy, izopropylowy).

Deklaracja wskazuje również, iż rękawice testowano dla tych substancji według EN 374-3.

3.W zakresie pozycji 4 informację o przebadaniu rękawic według normy EN 374-3.

4.W zakresie pozycji 6 informację o przebadaniu rękawic według normy EN 374-3.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego jako przyczynę podał:

„Odrzucenie oferty nr 6 SKAMEX Sp. z o.o. Sp. K. 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52 na

podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W odpowiedzi na uzupełnienie dokumentów do pakietu 1 pozycja 1 zamiast badań producenta potwierdzających poziom protein złożono certyfikat zgodności.

Dla pozycji 3 przedłożono deklarację producenta (brak badań), w treści której nie podano stężenia alkoholu etylowego oraz izopropylowego.

Z przedłożonych badań dotyczących odporności na przenikanie wymienionych powyżej alkoholi (dla pozycji 4) wynika, iż zaproponowane rękawiczki osiągają poziom 1 dla stężenia 20% alkoholu etylowego. Zamawiający dopuścił poziom 1 dla stężeń zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, czyli 100% alkohol etylowy.

Również w pozycji 6 z badań wynika, iż poziom 1 zaproponowane rękawiczki osiągają dla stężenia 20 % alkoholu etylowego. Zamawiający dopuścił poziom 1 dla stężeń zgodnych z opisem przedmiotu zamówienia, czyli 70% alkohol etylowy.”

W toku prowadzonej rozprawy Przystępujący powoływał się na przedłożoną normę PN- EN 374-3, w szczególności na punkt 8.6 i 9 te same normy wskazując, że skoro miały być przedstawione badania to nie wystarczą same informacje, niezbędny jest raport z badań. Podkreślał również, że dla pozycji nr 3 przedłożono deklarację, w której brak jest stosownej informacji o stężeniu alkoholu etylowego i izopropylowego. W jego ocenie Zamawiający wymagał badań, a nie jakiegokolwiek deklaracji, zawierającej informacje niewiarygodne, bez istotnych elementów.

Z takim stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Odwołującego są zasadne. Izba w całości podziela stanowisko prezentowane przez Odwołującego, uznając je za własne.

Ponadto, wskazać należy, co następuje.

Z Rozdziału X pkt 1 SIWZ nie wynika, aby badania potwierdzające poziom protein czy odporność na przenikanie alkoholu etylowego i izopropylowego musiały zawierać konkretny raport z badań, o konkretnej treści, uwzględniający jakiegokolwiek obligatoryjne elementy. Jeśli Zamawiającynie określił szczegółowego zakresu wymaganych badań, nie może żądać od wykonawców potwierdzenia ich wykonania w tymże zakresie. Skoro więc takiego zastrzeżenia nie było, Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert zaostriżyć wymagań, a wszelkie nieprecyzyjne postanowienia w specyfikacji nie mogą wywoływać negatywnych skutków względem wykonawcy i jego oferty.

Zamawiający wymagał jedynie dokumentów potwierdzających dwie okoliczności: poziom protein oraz odporność na przenikanie alkoholu etylowego i izopropylowego. W ocenie Izby

opis sposobu spełniania tego warunku nie dyskwalifikuje dokumentów przedłożonych przez Odwołującego, albowiem cel żądania określonego potwierdzenia został osiągnięty. Zamawiający posiadał wiedzę, że opisany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagane parametry. Certyfikat zgodności z wymaganiami zamówienia w zakresie pozycji 1 (wystawiony przez wytwórcę) potwierdza, że rękawiczki przeszły wszystkie testy dotyczące cech i właściwości fizycznych oraz że spełniają wymagany przez Zamawiającego poziom protein. Z kolei, deklaracja producenta w zakresie pozycji 3 potwierdza, że rękawice są odporne na działanie różnych substancji chemicznych, obejmujących alkohol etylowy i izopropylowy (badania wykonano w warunkach laboratoryjnych) oraz były testowane dla tych substancji według normy EN 374-3.

Na marginesie, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 1 Rozdziału X SIWZ Zamawiający nie wymagał, aby w dokumencie załączonym do oferty podano konkretną wartość stężenia alkoholu etylowego i izopropylowego. I chociaż taki wymóg poniekąd pojawił się w załączniku nr 2 do SIWZ, nie sposób uznać, że nieścisłości wynikające z błędów Zamawiającego przy sporządzaniu specyfikacji, miałyby obciążać wykonawców. Tym bardziej, że opis załącznika nr 2 do SIWZ jest na tyle nieprecyzyjny, że nie można uznać, iż badania miały potwierdzać wartość stężenia alkoholu. Równie dobrze sformułowanie (z niniejszego załącznika nr 2 do SIWZ) „potwierdzone badaniami” mogłoby odnosić się do ogólnego stwierdzenia, że wykonawca zaoferował rękawice diagnostyczne z nitrilu, bezpudrowe, niesterylne. Należy także wskazać na brak konsekwencji Zamawiającego w precyzowaniu warunków, gdyż w przypadku pozycji 1 pakietu 1 w załączniku nr 2 do SIWZ nie wskazano, że rękawice mają być potwierdzone badaniami. Takie

postanowienie pojawiło się jedynie w pkt 1 Rozdziału X SIWZ.

W ocenie Izby treść wymogu Zamawiającego zezwalała wykonawcom na przedstawienie badań w dowolny sposób, czy to przez złożenie certyfikatu zgodności z wymaganiami zamówienia wystawionego przez wytwórcę, czy przez złożenie deklaracji producenta potwierdzającej, że badania wykonano w warunkach laboratoryjnych. Co istotne, żadne postanowienie SIWZ nie wprowadzało wymogu przedłożenia konkretnego raportu z badań.

W zakresie zaś pozycji 4 i 6, zgodnie z odpowiedziami na pytania, Zamawiający dopuścił rękawice odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 374-3: min. 12 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 1 poziomie, w tym kwasy organiczne i nieorganiczne, zasady, alkohole i aldehydy. Taki opis sposobu spełniania wymogu dokonany przez Zamawiającego (nieokreślający konkretnych stężeń dla alkoholu etylowego) nie wykluczał możliwości potwierdzenia jego spełnienia w sposób dokonany przez Odwołującego. Nadto, warto podkreślić, że odpowiadając na kolejne pytania

Zamawiający łagodził swoje wymagania poprzez np. dopuszczenie rękawic bez żądania konkretnych stężeń.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający swoimi czynnościami naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, albowiem bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając jej niezgodność z treścią SIWZ, a w konsekwencji naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i zaniechał wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby brak było podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.), uwzględniając koszty poniesione przez odwołującego związane z wpisem od odwołania oraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

Przewodniczący:.....